

**Efectividad del entrenamiento  
online en Entrevista Investigativa:  
Primeras experiencias de  
formación en Chile**

**Ministerio del Interior y Seguridad Pública –  
Carabineros de Chile – Fundación Amparo y Justicia**

**Febrero, 2022**



**FUNDACIÓN  
AMPARO Y JUSTICIA**

## Índice

I.	Antecedentes.....	3
II.	Metodología.....	4
	Objetivos de investigación .....	5
	a. Objetivo general.....	5
	b. Objetivos específicos .....	5
	Variables utilizadas en el análisis .....	6
	Hipótesis de trabajo.....	7
	Proceso de codificación de entrevistas.....	8
	Características de los/as participantes.....	9
	Análisis de información.....	11
III.	Resultados del estudio.....	11
	III.a. Uso de distintos tipos de preguntas.....	12
	III.b. Nivel de adherencia al protocolo NICHD.....	15
	Adherencia general al protocolo NICHD .....	15
	Adherencia a fases del protocolo NICHD .....	16
	Adherencia a dimensiones de protocolo NICHD.....	18
IV.	Conclusiones.....	21
V.	Bibliografía.....	22
VI.	Anexos .....	23
	Análisis del desempeño en el uso de preguntas según características de los/as participantes.....	23
	Desempeño según sexo .....	23
	Desempeño según institución.....	24
	Desempeño según profesión .....	25
	Desempeño según realización de curso de especialización sobre Entrevista Investigativa Videograbada.....	26
	Desempeño según experiencia previa entrevistando a un niño, niña o adolescente .....	27
	Análisis de la adherencia al protocolo NICHD según características de los/as participantes.....	28
	Adherencia según sexo .....	28
	Adherencia según institución.....	29
	Adherencia según profesión .....	31
	Adherencia según realización de curso de especialización sobre Entrevista Investigativa Videograbada.....	32
	Adherencia según experiencia previa entrevistando a un niño, niña o adolescente .....	34

## I. Antecedentes

Con el objetivo de favorecer la correcta implementación de la Ley 21.057 *que regula entrevistas grabadas en video y otras medidas de resguardo a menores de edad víctimas de delitos sexuales* en el país, Fundación Amparo y Justicia ha apoyado el diseño, implementación y evaluación de los Cursos Iniciales de Formación Especializada en Entrevista Investigativa Videograbada y Declaración Judicial a niños, niñas y adolescentes (en adelante, CIFE) necesarios para formarse como entrevistador/a e intermediario/a. Dicho programa se desarrolló de manera 100% presencial desde 2017 hasta principios de 2020.

Debido al contexto de pandemia por COVID-19, las instancias formativas presenciales se vieron suspendidas durante gran parte de 2020 y 2021, por lo que el paso a un modelo online resultó necesario para continuar con la capacitación de la dotación necesaria de profesionales en las distintas instituciones encargadas de la provisión de entrevistadores e intermediarios.

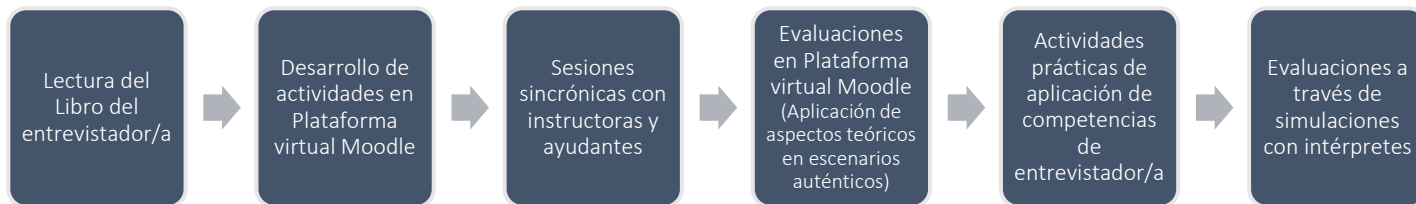
Los estudios de evaluación de efectividad, por su parte, se han realizado previamente en diferentes versiones de los CIFE presenciales, dando cuenta del aprendizaje de la técnica de entrevista investigativa alcanzado por los/as participantes provenientes de Ministerio Público, Policía de Investigaciones y Carabineros de Chile en estudios conducidos entre 2017 y 2020 (Amparo y Justicia, 2021). Producto de la innovación que conlleva la incorporación de una modalidad de formación online en el contexto nacional, se vuelve importante utilizar los mismos parámetros de evaluación, con el ánimo de verificar su efectividad en la formación de entrevistadores/as.

Por ello, el presente estudio de evaluación de efectividad forma parte de las actividades asociadas a las dos primeras versiones online del Curso Inicial de Formación Especializada para funcionarios/as de Ministerio del Interior y Seguridad pública y Carabineros de Chile, en el marco del convenio de colaboración entre dichas instituciones y Fundación Amparo y Justicia. Los CIFE online incluidos en este estudio se ejecutaron en el primer semestre de 2021. El programa de formación online tuvo como objetivo principal que sus participantes adquirieran los conocimientos y habilidades básicas para aplicar la metodología de Entrevista Investigativa Videograbada e Intermediación en la Declaración Judicial para casos que involucren a niños, niñas o adolescentes (NNA) víctimas o testigos de los delitos contemplados en la Ley 21.057.

Esto a través de un modelo de competencias que se construyó en conjunto con las instituciones del sistema penal, Ministerio Público, Ministerio del Interior y Seguridad Pública, Carabineros de Chile y Policía de Investigaciones durante 2020 y 2021. La colaboración entre estas instituciones y Fundación Amparo y Justicia fue fundamental para sistematizar los contenidos necesarios para la formación de profesionales capacitados. Además, para asegurar la calidad del modelo de ejercicio de competencias, se contó con la participación de Fernando Senior, experto internacional en diseño instruccional, quien apoyó en la implementación de la metodología de aprendizaje de adultos/as al contexto del CIFE online.

La modalidad online tiene una lógica de progresión en la cual se avanza paso a paso por los diferentes elementos y actividades diseñadas, tal como se muestra en el siguiente esquema. Aunque los contenidos básicos y algunas instancias prácticas corresponden a los mismos instruidos en los programas presenciales, la metodología empleada en los CIFE online privilegia el estudio individual y autónomo por parte de sus estudiantes, con el acompañamiento docente correspondiente para solucionar dudas y entregar retroalimentación.

Figura 1: Progresión de actividades CIFE online

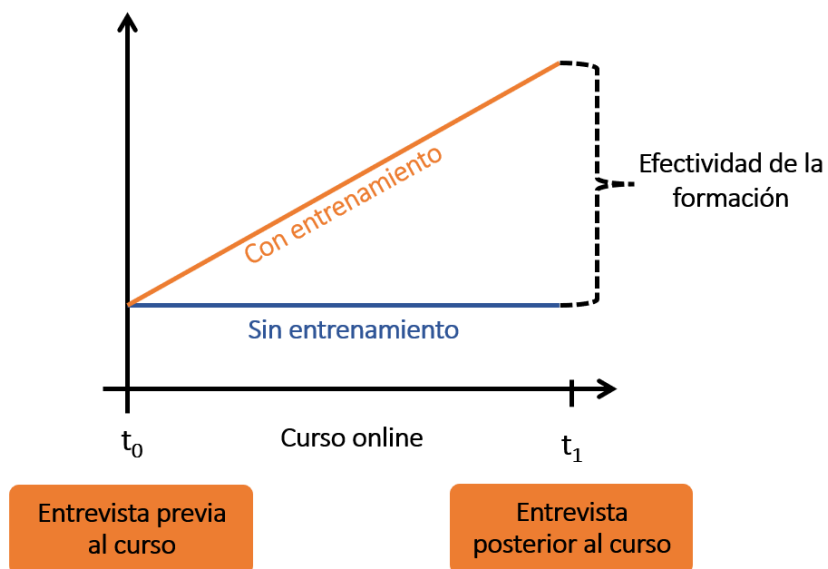


Los CIFE online desarrollados a la fecha de este estudio se dividieron en dos sub-cursos: el primero abarcó los contenidos relacionados con Entrevista Investigativa Videograbada (EIV) y el segundo trató sobre Intermediación en la Declaración Judicial (IDJ). En el presente reporte se evalúa la **efectividad del primer curso indicado, sobre Entrevista Investigativa Videograbada**.

## II. Metodología

La efectividad del entrenamiento de entrevistadores/as fue evaluada mediante un diseño pre-experimental, es decir, sin grupo de control, de mediciones sucesivas de un solo grupo en dos instancias diferentes en el tiempo (Salas Blas, 2013). Esto exigió asumir como principal supuesto que el programa de formación -y sus características- es el único factor que influye en el aprendizaje y, por ende, en la variación del desempeño de los/as entrevistadores/as. En otras palabras, sin el programa el desempeño de éstos se mantendría igual. La siguiente figura resume este supuesto:

Figura 2: Metodología empleada en el estudio



Como se puede observar en la figura anterior, la línea naranja –y el área bajo ella– representa los progresos en el aprendizaje del/la entrevistador/a, desde la medición inicial hasta aquella que se realiza al finalizar el CIFE online, los que son atribuidos a su participación en el programa de formación online.

Para dar cuenta de los aprendizajes del/la entrevistador/a en cada uno de estos momentos, su desempeño fue evaluado en el contexto de una entrevista simulada a distancia. En ésta, quien entrevista participó en un ambiente controlado, en el que un/a intérprete especialmente entrenado/a para estos fines desempeñó el rol de un niño o niña que puede haber sido víctima de un delito sexual. En esta instancia, el objetivo del/la entrevistador/a fue obtener un relato lo más detallado y preciso posible del evento que es narrado por el/la intérprete.

Las principales características de las entrevistas simuladas que se llevaron a cabo son las siguientes:

- Para interpretar el papel del niño/a, los/as intérpretes contaron con una reseña de caso y un guion que orientó el desarrollo de la entrevista simulada.
- Las entrevistas previas se realizaron al menos 7 días antes de comenzar el CIFE online.
- Las entrevistas posteriores se realizaron al menos 7 días después de finalizar el CIFE online.
- La duración fue cronometrada y el tiempo máximo que tuvieron los/as entrevistadores/as para desarrollar la entrevista fue de 30 minutos. Luego de pasados los 30 minutos la entrevista fue detenida.
- Las entrevistas fueron realizadas a distancia mediante un programa de videoconferencia (Zoom o Webex) y fueron grabadas en audio y video.
- Los audios de las entrevistas luego fueron transcritos según una pauta de transcripción.
- Finalmente, la fase sustantiva de cada entrevista fue codificada por profesionales entrenados/as para ese fin para determinar el tipo de preguntas utilizadas, mientras que la adherencia al protocolo NICHD se observó considerando la entrevista de principio a fin.

## Objetivos de investigación

### a. Objetivo general

Evaluar la efectividad del Programa online de Formación Especializada en Entrevista Investigativa Videograbada.

### b. Objetivos específicos

1. Determinar el desempeño de los/as entrevistadores/as en cada uno de los momentos evaluados, según el tipo de preguntas utilizadas.
2. Determinar el nivel de adherencia de los/as entrevistadores/as a las fases y componentes del protocolo desarrollado por el *National Institute of Child Health and Human development* (NICHD), en cada uno de los momentos evaluados.
3. Identificar diferencias en el aprendizaje de los/as entrevistadores/as según sus características individuales.

## Variables utilizadas en el análisis

En el caso del análisis de tipos de preguntas, las variables dependientes utilizadas fueron:

**Tabla 1:** Códigos de tipos de preguntas

Códigos tipos de preguntas	
1	Pregunta abierta (PA) <sup>1</sup>
2	Pregunta directiva (PD)
3	Pregunta de alternativas (P-ALT)
4	Pregunta Sugestiva <sup>2</sup>

Por su parte, en el análisis de adherencia a protocolo NICHHD, se observó la ocurrencia de los siguientes indicadores (columna Conducta), los que luego fueron agrupados en el análisis de acuerdo a su pertenencia a las dimensiones y fases del protocolo NICHHD:

**Tabla 2:** Códigos de adherencia a protocolo NICHHD

Fase del protocolo	Dimensión	Conducta
Etapa pre-sustantiva	Presentación del/la entrevistador/a	Saluda a NNA
		Indica nombre y trabajo
		Presenta sala de entrevista
		Señala que hay un compañero/a observando la entrevista
		Indica que entrevista será grabada
	Otras advertencias	Indica al NNA que puede tomar una pausa (ir al baño / hablar con compañero)
	Reglas básicas	Enuncia Regla "No entiendo"
		Enuncia Regla "No sé"
		Da ejemplo sobre Regla "No sé"
		Refuerza Regla "No sé"
		Enuncia Regla "Corrección"
		Da ejemplo sobre Regla "Corrección"
		Refuerza Regla "Corrección"
		Enuncia otra regla básica
	Construcción de rapport	Consulta sobre intereses del NNA
		Profundiza a través de preguntas en al menos uno de los intereses del NNA
	Ejercicio de memoria episódica	Invita al NNA a relatar sobre un acontecimiento reciente y neutro que haya experimentado
		Profundiza en el relato sobre acontecimiento reciente con preguntas abiertas
		Profundiza en el relato sobre acontecimiento reciente con preguntas directivas y/o alternativas

<sup>1</sup> Las preguntas abiertas reúnen dos tipos: preguntas abiertas de profundización y pregunta abierta de extensión.

<sup>2</sup> Las preguntas con componentes sugestivos se agruparon en una misma categoría independiente si éstas eran abiertas, directivas o de alternativas.

<b>Etapa sustantiva</b>	<b>Transición a la cuestión principal</b>	Realiza pregunta de transición
		Si realiza pregunta de transición, lo hace con pregunta abierta y sin ser sugestivo
	<b>Investigación de eventos y sus detalles</b>	Identifica si el hecho ha ocurrido más de una vez
		Profundiza detalles ocurridos en otra de las veces
		Indaga en información sobre la revelación (a quién le contó, en qué contexto)
<b>Etapa de Cierre</b>	<b>Cierre de la entrevista</b>	Consulta al NNA si desea añadir más información
		Consulta al NNA si tiene alguna pregunta/duda
		Agradece participación del NNA
		Consulta al NNA sobre un tema neutro
		Cierra la entrevista y se despide

## Hipótesis de trabajo

Según la experiencia nacional retratada en estudios anteriores (Amparo y Justicia, 2021) y lineamientos internacionales en la materia (Lamb et al., 2018) se elaboraron las siguientes hipótesis, que corresponden a resultados esperados que obtengan los participantes en su desempeño en el uso de preguntas (cantidad y tipos de preguntas), luego del entrenamiento en Entrevista Investigativa Videograda.

Después del entrenamiento en Entrevista Investigativa Videograda, los/as entrevistadores deberán formular:

- Una menor cantidad de preguntas en la entrevista.
- Un mayor porcentaje de preguntas abiertas.
- Un menor porcentaje de preguntas directivas.
- Un menor porcentaje de preguntas de alternativa realizadas.
- Un menor porcentaje de preguntas sugestivas.

Por otra parte, sobre el nivel de adherencia al protocolo NICHHD, se estableció que luego del programa online, los/as participantes deberán:

- Aumentar su porcentaje de adherencia general al protocolo NICHHD.
- Aumentar su porcentaje de adherencia a las fases del protocolo NICHHD.
- Aumentar su porcentaje de adherencia a las dimensiones del protocolo NICHHD.
- Aumentar su porcentaje de adherencia a las conductas contenidas en el protocolo NICHHD.

Finalmente, otro elemento a testear en las hipótesis fue sobre las características de los y las participantes. Sobre ello, la hipótesis corresponde a:

- Después de participar en el programa de formación online sobre Entrevista Investigativa Videograda se disiparán las diferencias iniciales en el desempeño de los/as participantes según sus características individuales y profesionales.

## Proceso de codificación de entrevistas

Codificar es un proceso sistemático basado en criterios consensuados para la clasificación del lenguaje, en el que se asignan códigos a las intervenciones del/la entrevistador/a en relación al tipo de preguntas utilizadas y su adherencia al protocolo NICHHD, según las variables detalladas previamente. Cabe mencionar que para el análisis de tipos de preguntas solamente se codificó la fase sustantiva de cada entrevista, mientras que para el análisis de la adherencia a protocolo NICHHD se codificaron las entrevistas completas.

La codificación de las entrevistas estuvo a cargo de una dupla de codificadores/as especialmente entrenados/as y con experiencia en este tipo de trabajo, quienes participaron de una capacitación antes de desempeñar sus labores.

Para medir la concordancia entre los/as codificadores/as en estas entrevistas, estos codificaron doble 8 entrevistas correspondiente aproximadamente al 20% del total de entrevistas disponibles (34). Luego, se utilizó el índice de *Kappa*, coeficiente que permite determinar el grado de consistencia entre diferentes observadores/as en la categorización de una variable cualitativa. Este índice puede alcanzar valores entre -1 y 1, interpretándose como se visualiza en la siguiente tabla (Abraira, 2001):

**Tabla 3:** Interpretación de índice Kappa

Kappa (k)	Grado de acuerdo <sup>3</sup>
< 0,00	Sin acuerdo
0,00-0,20	Insignificante
0,21-0,40	Mediano
0,41-0,60	Moderado
0,61-0,80	Sustancial
0,81-1,00	Casi perfecto

En el caso de la presente investigación, el valor de Kappa promedio fue de **0,707 para el análisis de tipos de preguntas**, por lo que se considera que el nivel de concordancia entre los/as codificadores/as es “sustancial”. No obstante, al analizar por tipos de preguntas empleadas, se observó que la concordancia fue menor en el caso de las preguntas de alternativas ( $k=0,656$ ) y sugestivas ( $k=0,441$ ). Debido a ello, y para garantizar que la codificación tenga altos estándares de calidad, el equipo de investigación revisó la codificación de estos tipos de preguntas en la totalidad de las entrevistas disponibles (34) y se corrigieron cuando hubo errores en la asignación de códigos.

Por su parte, en el análisis del **nivel de adherencia al protocolo NICHHD el valor de Kappa promedio fue de 0,897**, considerándose la concordancia entre codificadores/as como “casi perfecta”. Por lo mismo, se aceptó como adecuado para continuar con el análisis estadístico.

---

<sup>3</sup> Tomado de Abraira, V. (2001) *Notas estadísticas 03. El índice Kappa*.



## Características de los/as participantes

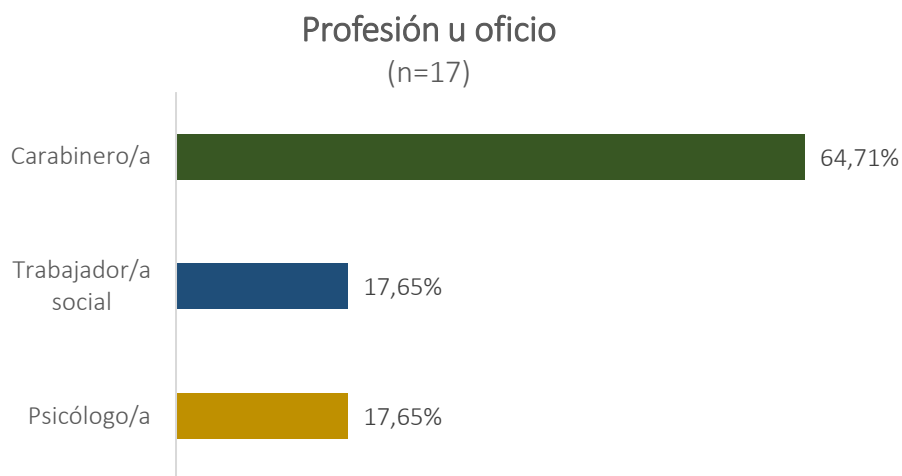
Los/as participantes del estudio fueron 17 candidatos/as a entrevistadores/as, de los cuales seis provinieron de Ministerio del Interior y Seguridad Pública (35,3%) y 11 de Carabineros de Chile (64,7%), durante los cursos desarrollados en el primer semestre de 2021:

**Tabla 4:** Participantes del estudio

Curso	Fecha curso	Participantes
Ministerio del Interior y Seguridad Pública	Abril y mayo 2021	6
Carabineros de Chile	Mayo y junio 2021	11
Total		17

En cuanto a su profesión u oficio, se observa que el 64,71% (11) son carabineros/as, mientras que el resto de los/as estudiantes son psicólogos/as (17,65%; 3) o trabajadores/as sociales (17,65%; 3).

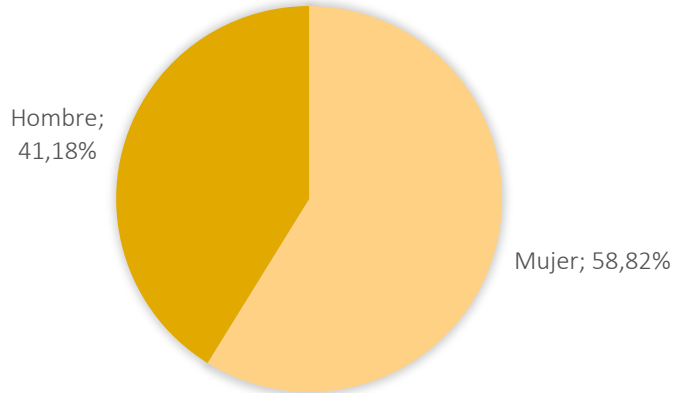
**Gráfico 1:** Profesión u oficio de los/as participantes



Sobre el sexo de los/as candidatos/as a entrevistadores/as, se identifica que el 58,82% (10) correspondió a mujeres y el 41,18% (7) a hombres. Además, el promedio de edad fue de 34 años, siendo la persona más joven de 22 años y la mayor de 50.

**Gráfico 2:** Sexo de los/as participantes

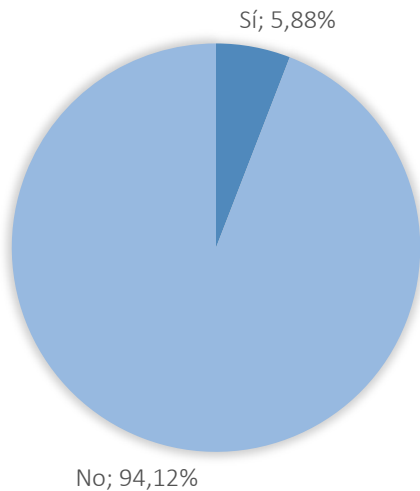
**Sexo de los/as participantes**  
(n=17)



En promedio, los/as participantes llevan trabajando 9 años en sus instituciones y 3,91 años en sus cargos actuales. En cuanto a su experiencia anterior, el 35,29% (6) indicó tener experiencia previa entrevistando a niños, niñas y adolescentes víctimas de delitos. No obstante, solo el 5,88% (1) manifestó haber realizado algún curso de especialización u otra actividad formativa referida a entrevistas investigativas a NNA víctimas de delitos.

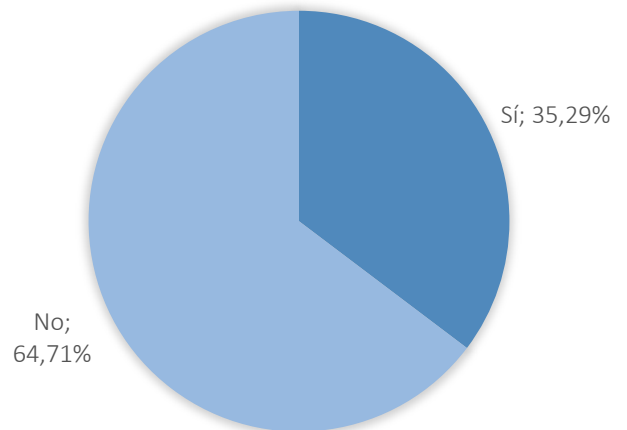
**Gráfico 3:** Curso de especialización sobre EIV

**Curso de especialización u otra actividad formativa referida sobre entrevistas investigativas a NNA víctimas de delitos**  
(n=17)



**Gráfico 4:** Experiencia previa entrevistando NNA

**Experiencia previa entrevistando a niños, niñas y adolescentes víctimas de delitos**  
(n=17)



**Tabla 5:** Características de los/as participantes

Características de participantes	Media	Mediana	Mínimo	Máximo
Edad al momento del estudio	34,06	32	22	50
Antigüedad en su institución actual	9,00	9	2	22
Antigüedad en su cargo actual	3,91	3	1	15

## Análisis de información

El tipo de análisis empleado corresponde a un análisis estadístico de las variables de interés en el programa IBM SPSS v24. Éste se realizó en las tres etapas descritas a continuación:

1. Análisis descriptivo univariado para variables independientes (caracterización de participantes) y dependientes (desempeño previo, desempeño posterior y aprendizaje).
2. Determinación de la normalidad de las variables utilizadas, para lo que se utilizó la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov para una muestra.
3. Análisis descriptivo bivariado para observar la relación entre variables independientes y dependientes:
  - a. Prueba T para variables paramétricas
  - b. Prueba Wilcoxon para variables no paramétricas
  - c. Prueba U de Mann-Whitney para variables no paramétricas
  - d. ANOVA para variables paramétricas
  - e. Kruskal-Wallis para variables no paramétricas

## III. Resultados del estudio

El promedio de preguntas utilizadas<sup>4</sup> en las entrevistas previas (sin importar si fueron respondidas o no) fue de 42,59, lo que bajó levemente en las entrevistas posteriores al entrenamiento online, con un promedio de 42,18 de preguntas (ver tabla). Aunque esta diferencia en primera instancia parece poco reveladora, se explica porque las entrevistas posteriores fueron, en promedio, más largas que las entrevistas previas al curso online: las entrevistas previas duraron en promedio 14,88 minutos, mientras que las entrevistas realizadas después del curso tuvieron una duración promedio de 25,24 minutos. Esto implica que los/as participantes pese a realizar entrevistas posteriores más largas, intervinieron en menos ocasiones que en las entrevistas previas. Lo anterior también se ve reflejado en que existió un aumento en la cantidad de palabras emitidas por los/as intérpretes entre la entrevista previa y la posterior al curso online, pasando de 371,94 a 496,65 palabras en promedio entre mediciones.

---

<sup>4</sup> Esto excluye intervenciones de los entrevistadores/as que no constituyen “preguntas”, sino más bien son expresiones como facilitadores básicos de la conversación o comentarios que emite el/la entrevistador/a para que el diálogo con el intérprete se mantenga.

**Tabla 6:** Cantidad de preguntas, palabras y duración de la entrevista

Indicador	Cantidad de preguntas realizadas		Duración entrevista (minutos)		Cantidad de palabras emitidas por el intérprete	
	Previa	Posterior	Previa	Posterior	Previa	Posterior
<b>Promedio</b>	42,59	42,18	14,88	25,24	371,94	496,65
<b>Mínimo</b>	20	19	5	13	182	287
<b>Máximo</b>	70	69	26	30	608	650

### III.a. Uso de distintos tipos de preguntas

De acuerdo con las hipótesis delineadas en el apartado sobre metodología, un aumento en el uso de preguntas abiertas es deseable, mientras que las preguntas directivas y de alternativas deberían disminuir en las entrevistas posteriores al desarrollo del curso. Por su parte, las preguntas sugestivas deben evitarse, por lo que debiesen tender a desaparecer en la medición posterior.

Sobre lo anterior, se evidencia que en promedio los/as participantes pasaron de formular un 12,3% de **preguntas abiertas** en la entrevista previa a un 52,63% en las entrevistas posteriores, lo que corresponde a un 40,32% de aumento medio (ver gráficos 5 y 6). Esta diferencia es estadísticamente significativa<sup>5</sup> de acuerdo con la prueba aplicada (ver tabla 7).

Por su parte, se observa que las **preguntas directivas** pasan de ser en promedio un 23,54% en las entrevistas previas a un 20,11% en las posteriores, habiendo una disminución de 3,44% entre ambas mediciones. No obstante, esta diferencia no es estadísticamente significativa según la prueba utilizada.

Igualmente, los/as entrevistadores/as realizaron en promedio un 37,03% de **preguntas de alternativas** en las entrevistas previas, bajando a un 26,15% en la medición posterior al curso, es decir, un 10,88% de reducción. Dicha disminución es estadísticamente significativa de acuerdo con la prueba aplicada.

Finalmente, se identifica que las **preguntas sugestivas** disminuyeron en promedio un 26,02%; desde un 27,13% de promedio en la entrevista previa a un 1,11% en las entrevistas realizadas después del curso, siendo esta reducción estadísticamente significativa, según la prueba estadística utilizada.

<sup>5</sup> Para que una diferencia sea estadísticamente significativa, su nivel de significación debe ser inferior a 0,05.

Gráfico 5: Desempeño en entrevistas previas

Gráfico 6: Desempeño en entrevistas posteriores

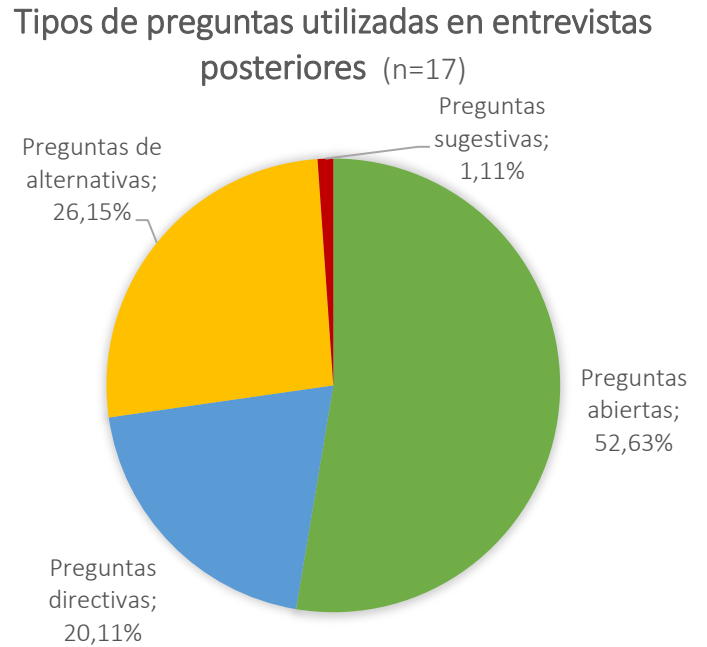
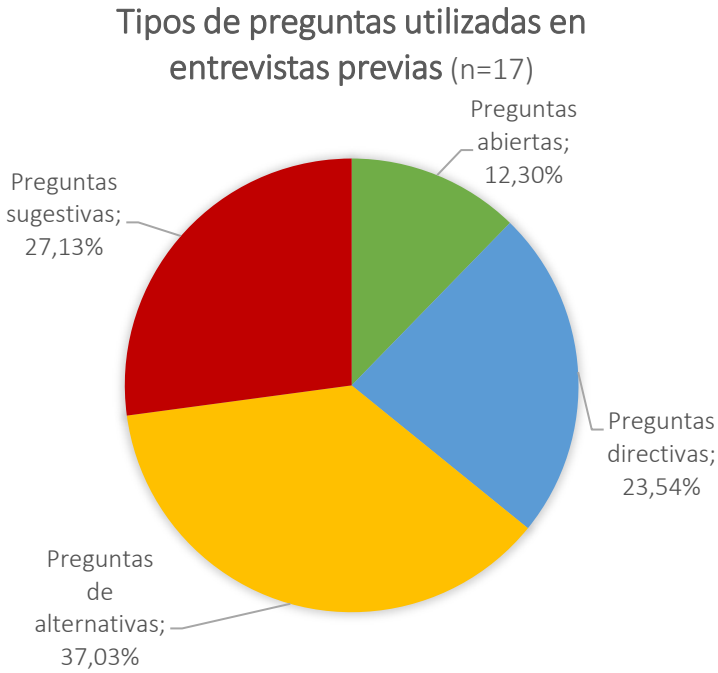


Tabla 7: Resumen prueba de significación

Resumen prueba de significación				
Par de variables	Tipo de prueba utilizada	Valor del estadístico de prueba	Nivel de significación	Tipo de relación
POST% Preguntas abiertas - PRE% Preguntas abiertas	Prueba T	12,785	0,000	Significativa
POST% Preguntas directivas - PRE% Preguntas directivas	Prueba T	-0,962	0,350	No significativa
POST% Preguntas de alternativas - PRE% Preguntas de alternativas	Prueba T	-3,016	0,008	Significativa
PRE% Preguntas sugestivas - POST% Preguntas sugestivas	Wilcoxon	-3,621	0,000	Significativa

Como se señalaba sobre las hipótesis de este estudio, una de estas fue que luego del curso online en Entrevista Investigativa Videograbada **disminuirían las diferencias en el desempeño de los/as participantes entre sí debido a sus características individuales**. Es decir, que las diferencias iniciales que puede haber entre participantes tenderán a diluirse luego del entrenamiento, quedando en un nivel similar entre sí<sup>6</sup>.

En ese contexto se observa que hubo solo una diferencia estadísticamente significativa en el desempeño de los/as entrevistadores/as con respecto a sus características personales. Esto ocurrió previo al inicio del curso, relativo al desempeño **utilizando preguntas directivas por sexo** y se refleja en que las mujeres utilizaron en mayor proporción preguntas directivas que los hombres, 29,14% vs 15,55%, en la entrevista anterior al curso. Igualmente, en el

<sup>6</sup> Para más información sobre el desempeño de los/as participantes del estudio en relación a sus características personales, revisar los anexos de este informe.

aprendizaje del uso de las preguntas directivas también hubo una diferencia significativa, en tanto los hombres entrevistadores aumentaron el uso de este tipo de preguntas, mientras las mujeres lo disminuyeron.

En línea con la hipótesis delineada, la diferencia en la entrevista inicial que hubo entre hombres y mujeres en el uso de preguntas directivas desapareció en la entrevista posterior del curso, ya que los hombres realizaron un 20,86% de este tipo de pregunta, mientras las mujeres formularon un 19,58%. Esta diferencia de poco más un punto entre hombres y mujeres en la entrevista posterior no es estadísticamente significativa según la prueba aplicada por lo que se puede señalar que su desempeño es equivalente.

Con respecto al resto de las variables analizadas (institución, profesión, haber participado anteriormente en un curso de especialización sobre entrevista investigativa y experiencia previa entrevistando a un niño, niña o adolescente), no hubo diferencias estadísticamente significativas en el desempeño previo ni posterior al curso, así como tampoco en el aprendizaje de los diferentes tipos de preguntas.

Para revisar en detalle el desempeño de los/as participantes de acuerdo con sus características individuales, ir a los anexos de este informe.

### III.b. Nivel de adherencia al protocolo NICHD

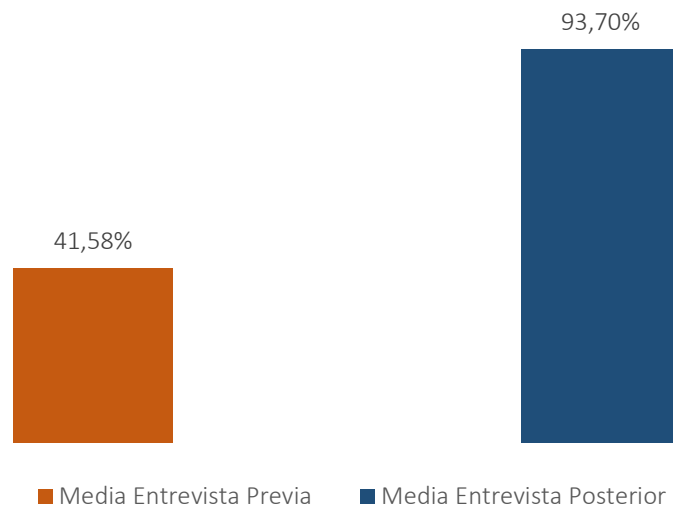
Según las hipótesis delineadas para el análisis de adherencia a protocolo, los/as participantes del estudio deberían realizar una mayor cantidad de conductas contenidas en el protocolo NICHD luego del entrenamiento en Entrevista Investigativa Videograbada que antes de este, en tanto a través del curso online incorporarían los lineamientos necesarios para seguir las fases y dimensiones del protocolo NICHD.

#### Adherencia general al protocolo NICHD

A nivel de adherencia general, es decir, la relación entre las conductas realizadas por el entrevistador/a en comparación al total de las conductas delineadas en la operacionalización del protocolo NICHD, se identifica que los/as participantes del estudio realizan un 41,58% de conductas en promedio en la entrevista previa, lo que aumenta a un 93,7% en promedio en la entrevista posterior, habiendo un incremento de un 52,11% entre mediciones.

**Gráfico 7:** Nivel de adherencia general a protocolo NICHD

**Nivel de adherencia general a protocolo NICHD**  
(n=17)



Aquella variación, según la prueba estadística aplicada (prueba T) es estadísticamente significativa, tal y como se observa en la siguiente tabla resumen:

**Tabla 8:** Resumen prueba de significación

Resumen prueba de significación				
Par de variables	Tipo de prueba utilizada	Valor del estadístico de prueba	Nivel de significación	Tipo de relación
<b>General:</b> Adherencia POST - Adherencia PRE	Prueba T	-14,213	0,000	Significativa

Con respecto al desempeño de los/as participantes de acuerdo con sus características individuales (sexo, institución, profesión, haber participado anteriormente en un curso de especialización sobre entrevista

investigativa y experiencia previa entrevistando a un niño, niña o adolescente), se identifica que en general no hay diferencias significativas en el desempeño adhiriendo al protocolo NICHHD, con excepción de las siguientes:

- Desempeño en la adherencia al protocolo en la entrevista inicial y en el aprendizaje del protocolo NICHHD en general con respecto a la **institución**, donde los/as participantes del Ministerio del Interior tuvieron una mayor adherencia (53,39%) que sus pares de Carabineros (35,14%) en la entrevista anterior al curso. Con respecto al aprendizaje, los/as entrevistadores/as de Carabineros aumentaron su aprendizaje entre ambas mediciones.
- Desempeño en la adherencia al protocolo en la entrevista inicial y en el aprendizaje del protocolo NICHHD en general con respecto a la **experiencia previa entrevistando niños, niñas o adolescentes**. En ello, se identifica que quienes sí tenían experiencia previa tuvieron una mejor adherencia inicial (58,37% vs 32,42%) y que quienes no tuvieron experiencia previa aprendieron más en el proceso a adherirse al protocolo NICHHD.

En línea con lo esperado en las hipótesis, se identifica que no hay diferencias significativas en el desempeño posterior al programa formativo según las características individuales de los/as participantes. Aquello da cuenta de que el desempeño se nivela entre participantes luego del entrenamiento.

Para revisar en detalle el desempeño de los/as participantes de acuerdo con sus características individuales, ir a los anexos de este informe.

#### **Adherencia a fases del protocolo NICHHD**

Con el objetivo de identificar diferencias en la adherencia según el momento de la entrevista, se agruparon las conductas y dimensiones según la fase del protocolo NICHHD correspondiente. En primer lugar, la realización de los lineamientos propios de la **fase pre-sustantiva**<sup>7</sup> del protocolo aumenta de un 33,3% en la entrevista previa a un 91,95% en la entrevista posterior al desarrollo del curso, es decir, un 58,65% de aumento en la adherencia de los/as participantes a dicha fase del protocolo. Vale mencionar que esta es la fase del protocolo que más incrementa su adherencia entre mediciones, siendo esta diferencia estadísticamente significativa según la prueba aplicada.

También se observa que el aumento de la realización de las conductas correspondientes a la **fase sustantiva** del protocolo es de 37,65%, desde un 58,43% de adherencia promedio en la entrevista previa a un 96,08% en la posterior. Igual que en la fase anterior, este aumento es estadísticamente significativo.

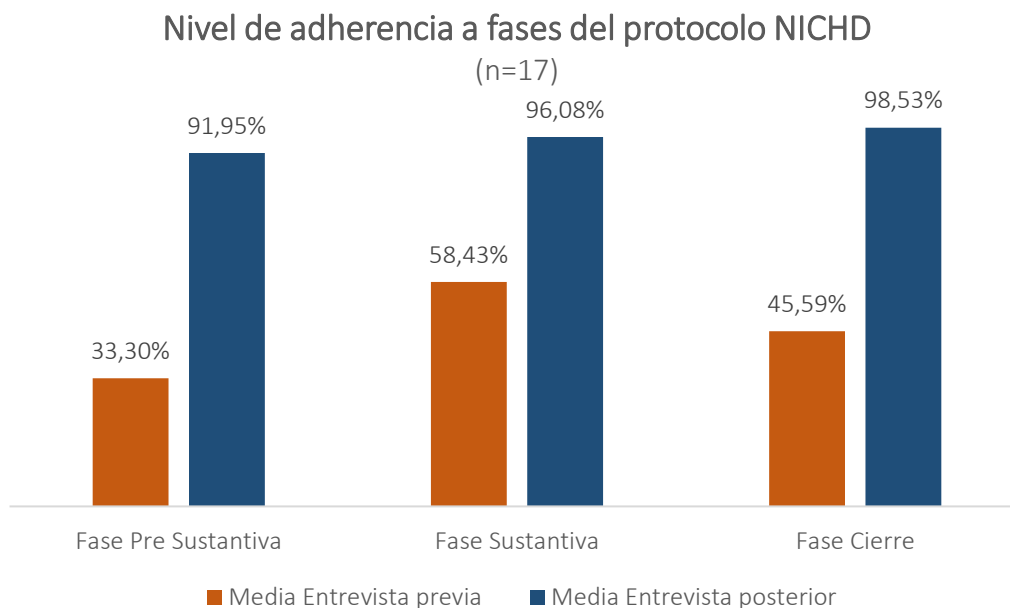
Finalmente, con respecto a la **fase de cierre**, los/as profesionales que participaron en el estudio pasaron de realizar un 45,59% de las acciones relacionadas a esta fase en la entrevista antes del curso online a un 98,53% de adherencia en la posterior, incrementándose en un 52,94% en promedio. Aquella alza resulta significativa según la prueba estadística utilizada.

---

<sup>7</sup> Para conocer las dimensiones y conductas que contiene esta y las siguientes fases del protocolo NICHHD, ir a sección *Variables utilizadas en el análisis* (página 6 y 7 de este informe).



**Gráfico 8:** Nivel de adherencia a fases del protocolo NICHHD



**Tabla 9:** Resumen prueba de significación

Resumen prueba de significación				
Par de variables	Tipo de prueba utilizada	Valor del estadístico de prueba	Nivel de significación	Tipo de relación
<b>Fase pre-sustantiva:</b> Adherencia POST - Adherencia PRE	Z de Wilcoxon	-3,622	0,000	Significativa
<b>Fase sustantiva:</b> Adherencia POST - Adherencia PRE	Z de Wilcoxon	-3,523	0,000	Significativa
<b>Fase de cierre:</b> Adherencia POST - Adherencia PRE	Z de Wilcoxon	-3,485	0,000	Significativa

Con respecto al desempeño de los/as participantes de acuerdo con sus características individuales (sexo, institución, profesión, haber participado anteriormente en un curso de especialización sobre entrevista investigativa y experiencia previa entrevistando a un niño, niña o adolescente), se identifica que no hay diferencias significativas en el desempeño adhiriendo a las fases del protocolo NICHHD, con excepción de las siguientes:

- Desempeño en la adherencia a la fase de cierre del protocolo NICHHD en la entrevista inicial con respecto a la **institución**, en la que los/as participantes de Ministerio del Interior adhirieron en mayor medida a esta fase.
- Adherencia a la fase de cierre del protocolo NICHHD de la entrevista previa al desarrollo del curso, según la **profesión** de los/as participantes. En esta fase, se observa que psicólogos/as y trabajadores sociales adhieren en mayor proporción que los/as carabineros/as en la entrevista antes del programa de formación.
- Existen diferencias significativas entre los **participantes con y sin experiencia entrevistando niños, niñas y adolescentes** en la adherencia a las fases pre-sustantiva y sustantiva del protocolo NICHHD en las entrevistas

previas al curso. En ambas fases, quienes tienen experiencia previa se desenvuelven de mejor manera adhiriendo a estas fases en comparación con quienes no tienen experiencia previa.

A modo de resumen, cabe mencionar que no existen diferencias significativas en el desempeño de los/as participantes según sus características individuales en las entrevistas posteriores al entrenamiento en Entrevista Investigativa Videograbada por lo que se puede afirmar que las diferencias iniciales en el desempeño desaparecen hacia el final de su proceso formativo, en línea con las hipótesis delineadas previamente.

Para revisar en detalle el desempeño de los/as participantes de acuerdo con sus características individuales, ir a los anexos de este informe.

#### **Adherencia a dimensiones de protocolo NICHHD**

Finalmente, resulta interesante observar si existen diferencias en la adherencia a las distintas dimensiones que componen las fases del protocolo NICHHD. En ello se identifica que, dentro de la fase pre-sustantiva (que tiene cinco dimensiones<sup>8</sup>) los/as participantes aumentan la realización de las acciones correspondientes a la **presentación del/la entrevistador/a** de un 44,71% en la entrevista antes del curso a un 92,94% en la entrevista posterior, es decir, un alza de un 48,24% entre mediciones, la que resulta estadísticamente significativa según la prueba aplicada.

A continuación, la dimensión referida a **otras advertencias** posibles de hacer durante el desarrollo de la fase pre-sustantiva aumenta un 82,35%, de un 5,88% a un 88,24%, siendo esta alza estadísticamente significativa. Dicha advertencia hace referencia a la posibilidad de que el niño o niña tome una pausa para descansar, ir al baño o tomar agua. Luego, la adherencia de los/as entrevistadores/as a la dimensión correspondiente al delineamiento sobre **reglas básicas** pasa de un 7,45% a un 95,59% en la entrevista posterior al entrenamiento, siendo así la dimensión que presenta el mayor aumento comparando las entrevistas previas y posteriores, equivalente a un 88,14% (la que resulta estadísticamente significativa).

La siguiente dimensión, referida a la **construcción del rapport**, crece un 20,59%, desde un 79,41% de adherencia a un 100% promedio en las entrevistas luego del desarrollo del programa de formación online, siendo la única dimensión del protocolo que logró obtener una adherencia total entre los/as participantes del estudio en la medición posterior al curso. No obstante, este aumento no es estadísticamente significativo según la prueba utilizada, siendo el único elemento cuya variación no resulta significativa.

Por su parte, los/as entrevistadores/as aumentaron su adherencia a la dimensión relacionada con la **memoria episódica** en un 68,63%, de un 7,84% en la entrevista anterior al curso a un 76,47% de adherencia en la entrevista realizada después del entrenamiento. Esta variación resulta estadísticamente significativa según la prueba aplicada, no obstante, es la dimensión con la adherencia más baja en las entrevistas posteriores al curso, no superando el 80% de realización en promedio. Al observar puntualmente en las conductas que componen esta dimensión, se observa que pese a que todas las personas invitan al intérprete a relatar sobre un hecho reciente y la mayoría (94,12%) lo hace con preguntas abiertas, solo el 35,29% profundiza con preguntas de alternativas o directivas en el relato entregado.

En la fase sustantiva del protocolo NICHHD, que tiene dos dimensiones, la relativa a la **transición a la cuestión principal** aumenta de un 29,41% promedio en las entrevistas anteriores a un 91,18% en la entrevista realizada después del desarrollo del curso. Esto corresponde a un 61,76% de incremento, el que es significativo según la

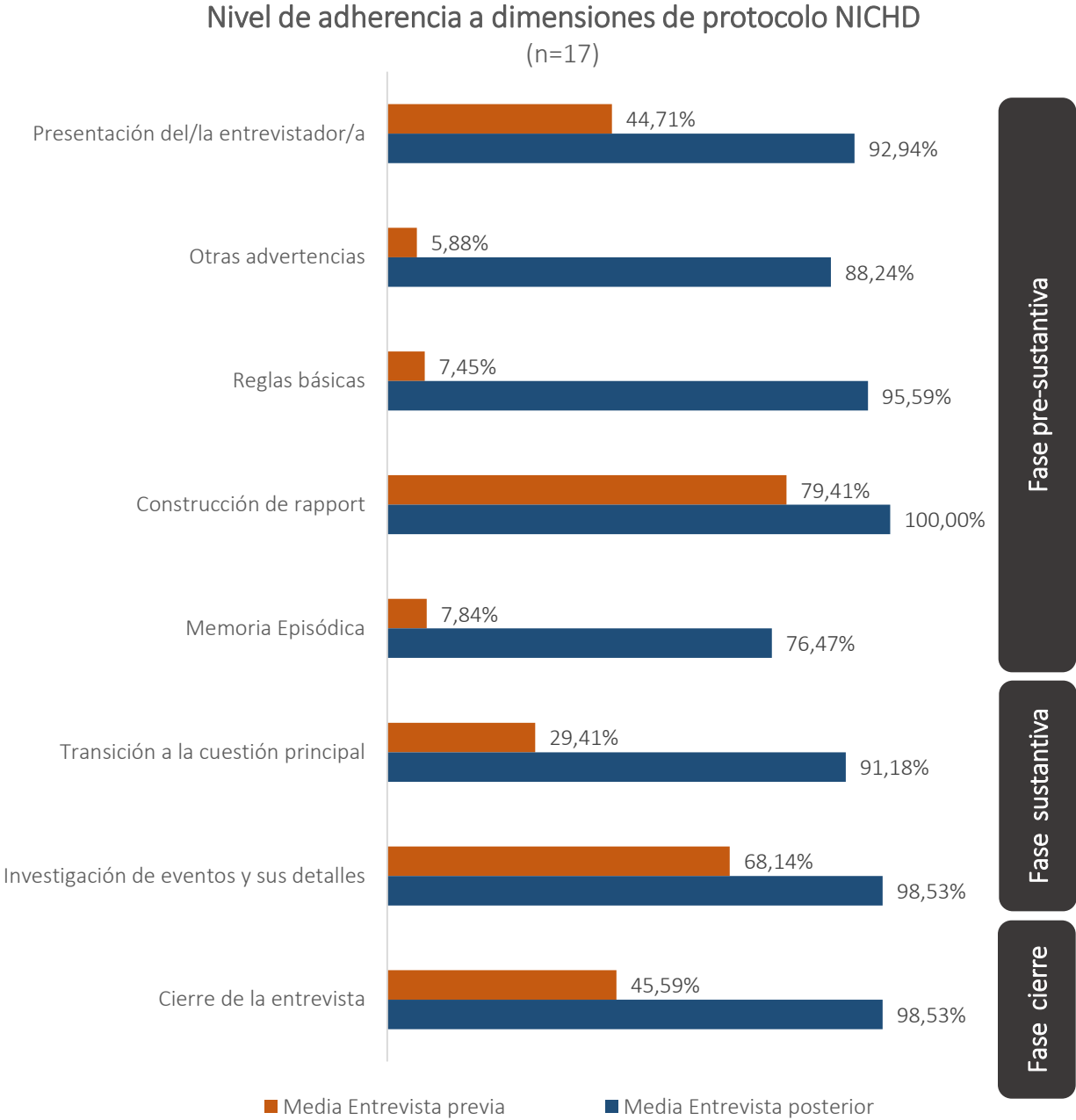
---

<sup>8</sup> Para conocer las dimensiones y conductas que contiene esta y las siguientes fases del protocolo NICHHD, ir a sección *Variables utilizadas en el análisis* (página 4 de este informe).

prueba estadística utilizada. Por su parte, la dimensión sobre la **investigación de eventos y sus detalles** aumenta un 30,39% de adhesión entre mediciones, pasando de un 68,14% de adherencia a sus conductas en la entrevista previa a un 98,53% en la posterior. Al igual que la dimensión previa, este aumento es significativo.

Finalmente, el **cierre de la entrevista** corresponde a la fase de cierre del protocolo NICHHD y se identifica que los/as entrevistadores/as pasaron de realizar en promedio un 45,59% de las conductas en la entrevista previa al programa de formación online a un 98,53% en las entrevistas posteriores, es decir, con un incremento de 52,94% entre ambas mediciones, la que resulta estadísticamente significativa.

**Gráfico 9:** Nivel de adherencia a dimensiones del protocolo NICHHD



**Tabla 10:** Resumen prueba de significación

Resumen prueba de significación				
Par de variables	Tipo de prueba utilizada	Valor del estadístico de prueba	Sig. asin. (bilateral) <sup>c</sup>	Tipo de relación
<b>Presentación del/la entrevistador/a:</b> Adherencia POST - Adherencia PRE	Z de Wilcoxon	-3,596	0,000	Significativa
<b>Otras advertencias:</b> Adherencia POST - Adherencia PRE	Z de Wilcoxon	-3,742	0,000	Significativa
<b>Reglas básicas:</b> Adherencia POST - Adherencia PRE	Z de Wilcoxon	-3,703	0,000	Significativa
<b>Construcción de rapport:</b> Adherencia POST - Adherencia PRE	Z de Wilcoxon	-1,890	0,059	No significativa
<b>Memoria Episódica:</b> Adherencia POST - Adherencia PRE	Z de Wilcoxon	-3,755	0,000	Significativa
<b>Transición a la cuestión principal:</b> Adherencia POST - Adherencia PRE	Z de Wilcoxon	-3,520	0,000	Significativa
<b>Investigación de eventos y sus detalles:</b> Adherencia POST - Adherencia PRE	Z de Wilcoxon	-2,965	0,003	Significativa
<b>Cierre de la entrevista:</b> Adherencia POST - Adherencia PRE	Z de Wilcoxon	-3,485	0,000	Significativa

Con respecto al desempeño de los/as participantes de acuerdo con sus características individuales (sexo, institución, profesión, haber participado anteriormente en un curso de especialización sobre entrevista investigativa y experiencia previa entrevistando a un niño, niña o adolescente), se identifica que no hay diferencias significativas en el desempeño adhiriendo a las dimensiones del protocolo NICHHD, con excepción de las siguientes:

- Adherencia al cierre de la entrevista en la entrevista previa al entrenamiento, según la **institución** de los/as participantes, identificándose que las personas de Ministerio del Interior tuvieron una adherencia mayor que los de Carabineros de Chile.
- Desempeño adhiriendo a la dimensión sobre el cierre de la entrevista en la instancia previa al desarrollo del curso, según la **profesión** de los/as entrevistadores/as. Así, se observa que los/as profesionales psicólogos/as y trabajadores/as sociales tendieron a adherir más que los carabineros/as.
- Existen diferencias significativas en la adherencia a la dimensión de reglas básicas en la entrevista previa, de acuerdo a la **realización de un curso previo**, donde se visualiza que quien tuvo esa experiencia (1 persona) adhirió en mayor proporción a esa dimensión que sus pares sin curso anterior.
- En las entrevistas previas al inicio del curso se manifiestan diferencias significativas entre los **participantes con y sin experiencia entrevistando niños, niñas y adolescentes** en la adherencia a las dimensiones presentación del/la entrevistador/a, reglas básicas y en la investigación de eventos y sus detalles. Con respecto a esto, se observa que quienes tienen mayor experiencia también son quienes adhieren en mayor medida a estos elementos del protocolo.

Cabe mencionar que ninguna de las diferencias constatadas ocurre en las entrevistas posteriores al programa de formación online, por lo que se puede establecer que a pesar de que antes del curso había diferencias en el desempeño, estas tienden a desaparecer al finalizar el entrenamiento en Entrevista Investigativa Videograbada, teniendo todos/as los/as participantes desempeños similares entre sí.

Para revisar en detalle el desempeño de los/as participantes de acuerdo con sus características individuales, ir a los anexos de este informe.

## IV. Conclusiones

Los resultados expuestos previamente señalan que el programa de formación online se constituye como un aporte a la implementación de la ley 21.057, ya que se comprueba que con este modelo se puede obtener un desempeño adecuado de los/as entrevistadores/as del sistema de justicia penal. Esto debido a que los resultados presentados dan cuenta de una alta efectividad del programa de formación online al analizar según **tipo de preguntas utilizadas**, en tanto se evidencia una variación significativa en el uso de todos los tipos de preguntas, a excepción de las preguntas directivas cuya diferencia no es estadísticamente significativa según la prueba aplicada, en tanto la proporción de uso en la entrevista inicial de este tipo de preguntas fue apropiada a nivel general. Resulta interesante en ese contexto que, comparativamente con el estudio llevado a cabo con funcionarios/as de Ministerio Público (Amparo y Justicia, 2021), el resultado sea similar ya que estos en promedio realizaron un 25,3% de preguntas directivas en las entrevistas posteriores al curso.

Sobre lo anterior, cabe valorar que resulta muy positivo el incremento sustancial del uso de preguntas abiertas en las entrevistas, en tanto estas promueven el relato de la experiencia vivida por el niño, niña y adolescente en sus propias palabras, disminuyendo la intromisión del entrevistador/a (Lamb et al., 2018). De igual forma es valorable que el uso de las preguntas sugestivas, que fue alto en las entrevistas iniciales, descendiera abruptamente en las entrevistas posteriores al curso, debido a que es posible identificar en ello que el lineamiento entregado en el curso fue adecuadamente incorporado por los/as participantes.

Por otra parte, vale mencionar que los resultados obtenidos en el análisis de tipos de preguntas son similares a los resultados obtenidos por participantes de otros cursos realizados en Chile de forma presencial donde, por ejemplo, las preguntas abiertas aumentaron de un 17% en la entrevista previa a un 48% en la entrevista posterior (Amparo y Justicia, 2021). De igual forma, se condice con resultados de estudios internacionales con metodologías similares, de acuerdo con lo expuesto en el mismo documento citado.

Además, llama la atención positivamente que las diferencias en el desempeño de los/as participantes del estudio según sus características individuales (en este caso, en relación al uso de preguntas directivas por sexo) se diluyen luego del entrenamiento, lo que evidencia que no hay diferencias estadísticamente significativas en el aprendizaje de los diferentes tipos de pregunta según sus características. Se identifica que, aunque haya diferencias previas en el desempeño, estas desaparecen luego del paso por el curso online, teniendo todos/as los participantes las competencias suficientes para realizar preguntas en una proporción adecuada durante sus entrevistas simuladas.

En el caso del análisis de la **adherencia al protocolo NICHD**, donde este estudio ha sido pionero en Chile en estudiar el desempeño de los/as entrevistadores/as en esta área, los resultados son también prometedores, en tanto se observa un aumento sustancial en todas las fases y dimensiones evaluadas del protocolo NICHD entre la medición previa y la posterior al curso. Con respecto a la fase pre-sustantiva, por ejemplo, se valora positivamente el aumento

en la realización de conductas orientadas al establecimiento de reglas básicas de conducción de la entrevista. No obstante, se constituye como un desafío el fortalecimiento de las habilidades relacionadas con el ejercicio de la memoria episódica, que es el elemento que es proporcionalmente menos realizado por los/as participantes.

Al igual que el análisis anterior, se identifica que las diferencias iniciales evidenciadas entre los/as participantes según sus características individuales, se diluyen en las entrevistas finales, teniendo un desempeño equivalente. Por ejemplo, las personas participantes sin experiencia previa entrevistando a niños, niñas y adolescentes mejoran su adherencia a la dimensión sobre la investigación de eventos y sus detalles en la entrevista posterior al programa de formación online, pese a que en la entrevista anterior al curso su desempeño había sido inferior a quienes sí tenían experiencia previa.

Asimismo, los resultados obtenidos en este tipo de análisis se condicen con los resultados de un estudio con igual metodología realizado por la Fundación Amparo y Justicia con participantes de Carabineros de Chile y Policía de investigaciones durante 2018 y 2020, cuyos hallazgos fueron presentados en la Segunda versión del Congreso de la Sociedad Chilena de Criminología en 2021.

Ambos tipos de análisis son complementarios entre sí debido a que el entrenamiento en Entrevista Investigativa Videograbada online contempló el entrenamiento en estas dos habilidades. Por ello, resulta especialmente alentador que la primera experiencia de formación 100% online en Chile obtenga efectos tan positivos como los indicados en este estudio. No obstante, para el futuro, es de especial interés aumentar la muestra de esta investigación<sup>9</sup> con el objetivo de identificar que existan consistencias en el programa.

## V. Bibliografía

- Abraira, V. (2001) Notas estadísticas 03. El índice Kappa. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/sdfe/pdf/download/eid/1-s2.0-S113835930173955X/first-page-pdf>
- Fundación Amparo y Justicia (2021) Los Cursos Iniciales de Formación Especializada en Entrevista Investigativa Videograbada en Chile. ¿Qué nos dice la evidencia respecto a su efectividad y receptividad? EDICIÓN DIGITAL, disponible en: <https://amparoyjusticia.cl/biblioteca/efectividad-de-la-formacion-en-entrevista-investigativa-en-chile/>
- Lamb, M.E., Brown, D., Hershkowitz, I., Orbach, Y., & Esplin, P.W. (2018). Tell Me What Happened: Questioning Children About Abuse. Hoboken, USA: Wiley & Sons.
- Salas Blas, E. (2013) Diseños preexperimentales en psicología y educación: Una revisión conceptual. Liberabit Revista Peruana de Psicología 19. Disponible en: <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v19n1/a13v19n1>

---

<sup>9</sup> Durante 2022 se añadirá a la muestra participantes de dos nuevos cursos de Carabineros de Chile (24 personas).

## VI. Anexos

### Análisis del desempeño en el uso de preguntas según características de los/as participantes

Para estudiar el desempeño de los/as participantes en el uso de distintos tipos de preguntas según sus características individuales, se consideraron cinco variables independientes: sexo, institución, profesión, haber participado anteriormente en un curso de especialización sobre entrevista investigativa y experiencia previa entrevistando a un niño, niña o adolescente. Las variables dependientes analizadas fueron el desempeño previo al programa de formación, el desempeño posterior y el aprendizaje de cada participante.

En este contexto, el nivel de aprendizaje de cada participante se entenderá como la diferencia entre el porcentaje promedio de uso de preguntas en la entrevista posterior al curso y el porcentaje en la entrevista previa a este, lo que se visualiza en la siguiente fórmula:

$$(\text{Porcentaje uso de preguntas en entrevista posterior} - \text{Porcentaje uso de preguntas en entrevista previa})$$

$$= \text{Aprendizaje en el uso de tipo de preguntas}$$

En los apartados siguientes se presentarán los resultados de los análisis de las cinco variables indagadas y las tablas que resumen las pruebas estadísticas utilizadas para determinar la significación de las diferencias presentadas.

#### Desempeño según sexo

Entre hombres y mujeres participantes del estudio se evidencian diferencias estadísticamente significativas en el uso de preguntas directivas en la entrevista previa al curso (donde las mujeres las usan más que los hombres), así como también en el aprendizaje de este tipo de preguntas. En los escenarios restantes, las diferencias existentes entre entrevistadores y entrevistadoras no son estadísticamente significativas (tabla 12).

Tabla 11: Desempeño según sexo

Variables	Sexo					
	Entrevista previa		Entrevista posterior		Aprendizaje	
	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre
Preguntas abiertas	12,28%	12,32%	51,44%	54,34%	39,16%	42,02%
Preguntas directivas	29,14%	15,55%	19,58%	20,86%	-9,56%	5,31%
Preguntas de alternativas	35,50%	39,22%	27,25%	24,58%	-8,25%	-14,64%
Preguntas sugestivas	23,08%	32,91%	1,74%	0,21%	-21,34%	-32,70%

Tabla 12: Resumen prueba de significación según sexo

Variables	Sexo			
	Tipo de prueba utilizada	Valor del estadístico de prueba	Nivel de significación	Tipo de relación
Aprendizaje preguntas abiertas	Prueba T	-0,436	0,669	No significativa
Aprendizaje preguntas directivas	Prueba T	-2,311	0,035	Significativa
Aprendizaje preguntas de alternativas	Prueba T	0,864	0,401	No significativa

Aprendizaje preguntas sugestivas	Prueba T	1,283	0,219	No significativa
PRE% PR PA	Prueba T	-0,009	0,993	No significativa
PRE% PR PD	Prueba T	2,538	0,023	Significativa
PRE% PR P-Alt	Prueba T	-0,547	0,593	No significativa
PRE% PR Sug	Prueba T	-1,136	0,274	No significativa
POST% PR PA	Prueba T	-0,453	0,657	No significativa
POST% PR PD	Prueba T	-0,363	0,722	No significativa
POST% PR P-Alt	Prueba T	0,660	0,519	No significativa
POST% PR Sug	Wilcoxon	52,00	0,183	No significativa

### Desempeño según institución

En relación con el desempeño en el uso de tipos de preguntas según la institución donde se desempeñan los/as participantes, se identifica que no hay diferencias estadísticamente significativas ni antes y después del programa de formación, así como tampoco hubo en el aprendizaje.

Tabla 13: Desempeño según institución

Variables	Institución					
	Entrevista previa		Entrevista posterior		Aprendizaje	
	MISP	Carabineros	MISP	Carabineros	MISP	Carabineros
Preguntas abiertas	14,45%	11,12%	47,57%	55,40%	33,11%	44,28%
Preguntas directivas	29,15%	20,49%	19,64%	20,36%	-9,50%	-0,13%
Preguntas de alternativas	39,38%	35,76%	31,00%	23,50%	-8,37%	-12,25%
Preguntas sugestivas	17,02%	32,64%	1,79%	0,74%	-15,24%	-31,90%

Tabla 14: Resumen prueba de significación según institución

Variables	Institución			
	Tipo de prueba utilizada	Valor del estadístico de prueba	Nivel de significación	Tipo de relación
Aprendizaje preguntas abiertas	Prueba T	-1,807	0,091	No significativa
Aprendizaje preguntas directivas	Prueba T	-1,279	0,220	No significativa
Aprendizaje preguntas de alternativas	Prueba T	0,502	0,623	No significativa
Aprendizaje preguntas sugestivas	Prueba T	1,940	0,071	No significativa
PRE% PR PA	Prueba T	0,781	0,447	No significativa
PRE% PR PD	Prueba T	1,396	0,183	No significativa
PRE% PR P-Alt	Prueba T	0,517	0,613	No significativa



PRE% PR Sug	Prueba T	-1,865	0,082	No significativa
POST% PR PA	Prueba T	-1,236	0,235	No significativa
POST% PR PD	Prueba T	-0,195	0,848	No significativa
POST% PR P-Alt	Prueba T	2,001	0,064	No significativa
POST% PR Sug	Wilcoxon	88,50	0,190	No significativa

### Desempeño según profesión

Al observar según la profesión u oficio de los/as participantes, se identifica que entre los/as estudiantes de diferentes profesiones no hubo diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las instancias donde participaron (tabla 16).

**Tabla 15:** Desempeño según profesión

Variables	Profesión								
	Entrevista previa			Entrevista posterior			Aumento		
	Psicólogo/a	Trabajador/a social	Carabinero/a	Psicólogo/a	Trabajador/a social	Carabinero/a	Psicólogo/a	Trabajador/a social	Carabinero/a
Preguntas abiertas	8,31%	20,60%	11,12%	45,88%	49,25%	55,40%	37,58%	28,65%	44,28%
Preguntas directivas	30,96%	27,34%	20,49%	20,43%	18,86%	20,36%	-10,53%	-8,47%	-0,13%
Preguntas de alternativas	43,27%	35,49%	35,76%	32,58%	29,43%	23,50%	-10,69%	-6,06%	-12,25%
Preguntas sugestivas	17,47%	16,58%	32,64%	1,11%	2,46%	0,74%	-16,36%	-14,12%	-31,90%

**Tabla 16:** Resumen prueba de significación según profesión

Variables	Profesión			
	Tipo de prueba utilizada	Valor del estadístico de prueba	Nivel de significación	Tipo de relación
Aprendizaje preguntas abiertas	ANOVA	2,007	0,171	No significativa
Aprendizaje preguntas directivas	ANOVA	0,779	0,478	No significativa
Aprendizaje preguntas de alternativas	ANOVA	0,184	0,834	No significativa
Aprendizaje preguntas sugestivas	ANOVA	1,772	0,206	No significativa
PRE% PR PA	ANOVA	2,260	0,141	No significativa
PRE% PR PD	ANOVA	0,979	0,400	No significativa
PRE% PR P-Alt	ANOVA	0,358	0,705	No significativa
PRE% PR Sug	ANOVA	1,626	0,232	No significativa
POST% PR PA	ANOVA	0,770	0,482	No significativa
POST% PR PD	ANOVA	0,051	0,950	No significativa
POST% PR P-Alt	ANOVA	2,033	0,168	No significativa
POST% PR Sug	Kruskal-Wallis	2,442	0,295	No significativa

## Desempeño según realización de curso de especialización sobre Entrevista Investigativa Videograbada

Con respecto a si hubo diferencias en el desempeño de los/as participantes según si éstos/as habían previamente realizado un curso sobre la técnica de Entrevista Investigativa Videograbada, se observa que estas no son estadísticamente significativas en tanto las pruebas aplicadas así lo indicaron (tabla 18).

**Tabla 17:** Desempeño según realización de curso de especialización sobre Entrevista Investigativa Videograbada

Variables	Curso especialización					
	Entrevista previa		Entrevista posterior		Aprendizaje	
	Con curso	Sin curso	Con curso	Sin curso	Con curso	Sin curso
Preguntas abiertas	18,87%	11,88%	67,16%	51,72%	48,30%	39,84%
Preguntas directivas	24,53%	23,48%	13,43%	20,52%	-11,10%	-2,96%
Preguntas de alternativas	49,06%	36,28%	17,91%	26,67%	-31,15%	-9,62%
Preguntas sugestivas	7,55%	28,35%	1,49%	1,09%	-6,05%	-27,27%

**Tabla 18:** Resumen prueba de significación según realización de curso de especialización sobre Entrevista Investigativa Videograbada

Variables	Curso especialización			
	Tipo de prueba utilizada	Valor del estadístico de prueba	Nivel de significación	Tipo de relación
Aprendizaje preguntas abiertas	Prueba T	0,618	0,546	No significativa
Aprendizaje preguntas directivas	Prueba T	-0,524	0,608	No significativa
Aprendizaje preguntas de alternativas	Prueba T	-1,452	0,167	No significativa
Aprendizaje preguntas sugestivas	Prueba T	1,133	0,275	No significativa
PRE% PR PA	Prueba T	0,806	0,433	No significativa
PRE% PR PD	Prueba T	0,078	0,939	No significativa
PRE% PR P-Alt	Prueba T	0,914	0,375	No significativa
PRE% PR Sug	Prueba T	-1,150	0,268	No significativa
POST% PR PA	Prueba T	1,197	0,250	No significativa
POST% PR PD	Prueba T	-0,983	0,341	No significativa
POST% PR P-Alt	Prueba T	-1,059	0,306	No significativa
POST% PR Sug	Wilcoxon	140,000	0,311	No significativa

### Desempeño según experiencia previa entrevistando a un niño, niña o adolescente

Al observar según la experiencia previa de los/as participantes entrevistando a niños, niñas o adolescentes víctimas de delitos, se identifica que no existieron diferencias estadísticamente significativas entre quienes sí tienen experiencia y quienes no en ninguno de los momentos analizados.

**Tabla 19:** Desempeño según experiencia previa entrevistando a un niño, niña o adolescente

Variables	Experiencia previa entrevistando a NNA					
	Entrevista previa		Entrevista posterior		Aumento	
	Con experiencia	Sin experiencia	Con experiencia	Sin experiencia	Con experiencia	Sin experiencia
Preguntas abiertas	13,27%	11,76%	49,43%	54,38%	36,16%	42,62%
Preguntas directivas	27,38%	21,45%	20,84%	19,70%	-6,54%	-1,75%
Preguntas de alternativas	41,37%	34,67%	28,92%	24,64%	-12,45%	-10,03%
Preguntas sugestivas	17,98%	32,12%	0,80%	1,28%	-17,17%	-30,84%

**Tabla 20:** Resumen prueba de significación según experiencia previa entrevistando a un niño, niña o adolescente

Variables	Experiencia previa entrevistando a NNA			
	Tipo de prueba utilizada	Valor del estadístico de prueba	Nivel de significación	Tipo de relación
Aprendizaje preguntas abiertas	Prueba T	-0,977	0,344	No significativa
Aprendizaje preguntas directivas	Prueba T	-0,629	0,539	No significativa
Aprendizaje preguntas de alternativas	Prueba T	-0,311	0,760	No significativa
Aprendizaje preguntas sugestivas	Prueba T	1,530	0,147	No significativa
PRE% PR PA	Prueba T	0,348	0,733	No significativa
PRE% PR PD	Prueba T	0,925	0,370	No significativa
PRE% PR P-Alt	Prueba T	0,977	0,344	No significativa
PRE% PR Sug	Prueba T	-1,655	0,119	No significativa
POST% PR PA	Prueba T	-0,759	0,460	No significativa
POST% PR PD	Prueba T	0,312	0,759	No significativa
POST% PR P-Alt	Prueba T	1,053	0,309	No significativa
POST% PR Sug	Wilcoxon	99,00	1,000	No significativa

## Análisis de la adherencia al protocolo NICHD según características de los/as participantes

### Adherencia según sexo

No hubo diferencias estadísticamente significativas en la adherencia al protocolo NICHD entre mujeres y hombres participantes en ninguno de los escenarios observados.

Tabla 21: Adherencia según sexo

Variables	Sexo					
	Entrevista previa		Entrevista posterior		Aumento	
	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre
Nivel de adherencia general	46,33%	34,80%	94,83%	92,08%	48,49%	57,29%
Fase Pre Sustantiva	37,10%	27,88%	93,68%	89,47%	56,58%	61,60%
Fase Sustantiva	61,67%	53,81%	96,67%	95,24%	35,00%	41,43%
Fase Cierre	55,00%	32,14%	97,50%	100%	42,50%	67,86%
Presentación del/la entrevistador/a	48,00%	40,00%	94,00%	91,43%	46,00%	51,43%
Otras advertencias	10,00%	0,00%	90,00%	85,71%	80,00%	85,71%
Reglas básicas	6,67%	8,57%	97,50%	92,86%	90,83%	84,29%
Construcción de rapport	90,00%	64,29%	100%	100%	10,00%	35,71%
Memoria Episódica	13,33%	0,00%	80,00%	71,43%	66,67%	71,43%
Transición a la cuestión principal	40,00%	14,29%	90,00%	92,86%	50,00%	78,57%
Investigación de eventos y sus detalles	69,17%	66,67%	100%	96,43%	30,83%	29,76%
Cierre de la entrevista	55,00%	32,14%	97,50%	100%	42,50%	67,86%

Tabla 22: Resumen prueba de significación según sexo

Variables	Tipo de prueba utilizada	Sexo					
		Entrevista previa			Entrevista posterior		
		Valor del estadístico de prueba	Nivel de significación	Tipo de relación	Valor del estadístico de prueba	Nivel de significación	Tipo de relación
Nivel de adherencia general	Prueba T	1,373	0,190	No significativa	1,3	0,200	No significativa
Fase Pre Sustantiva	U de Mann-Whitney	17,5	0,085	No significativa	23,0	0,221	No significativa
Fase Sustantiva	U de Mann-Whitney	27,0	0,429	No significativa	32,0	0,691	No significativa
Fase Cierre	U de Mann-Whitney	20,0	0,132	No significativa	31,5	0,403	No significativa
Presentación del/la entrevistador/a	U de Mann-Whitney	23,5	0,238	No significativa	30,5	0,596	No significativa

Otras advertencias	U de Mann-Whitney	31,5	0,403	No significativa	33,5	0,793	No significativa
Reglas básicas	U de Mann-Whitney	34,0	0,862	No significativa	22,0	0,126	No significativa
Construcción de rapport	U de Mann-Whitney	24,0	0,147	No significativa	35,0	1,000	No significativa
Memoria Episódica	U de Mann-Whitney	28,0	0,223	No significativa	26,0	0,267	No significativa
Transición a la cuestión principal	U de Mann-Whitney	19,5	0,090	No significativa	33,0	0,768	No significativa
Investigación de eventos y sus detalles	U de Mann-Whitney	32,5	0,800	No significativa	30,0	0,232	No significativa
Cierre de la entrevista	U de Mann-Whitney	20,0	0,132	No significativa	31,5	0,403	No significativa

### Adherencia según institución

Por institución de origen, se observa una diferencia estadísticamente significativa en el nivel de adherencia general al protocolo en la entrevista previa al curso, así como en la fase de cierre y en el cierre de la entrevista.

**Tabla 23:** Adherencia según institución

Variables	Institución					
	Entrevista previa		Entrevista posterior		Aumento	
	MISP	Carabineros	MISP	Carabineros	MISP	Carabineros
Nivel de adherencia general	53,39%	35,14%	95,40%	93%	42,01%	57,62%
Fase Pre Sustantiva	38,55%	30,44%	94,74%	90%	56,19%	59,99%
Fase Sustantiva	72,22%	50,91%	97,22%	95%	25,00%	44,55%
Fase Cierre	75,00%	29,55%	95,83%	100%	20,83%	70,45%
Presentación del/la entrevistador/a	50,00%	41,82%	96,67%	91%	46,67%	49,09%
Otras advertencias	16,67%	0,00%	83,33%	91%	66,67%	90,91%
Reglas básicas	0,00%	11,52%	97,92%	94%	97,92%	82,80%
Construcción de rapport	100,00%	68,18%	100,00%	100%	0,00%	31,82%
Memoria Episódica	16,67%	3,03%	83,33%	73%	66,67%	69,70%
Transición a la cuestión principal	41,67%	22,73%	91,67%	91%	50,00%	68,18%
Investigación de eventos y sus detalles	83,33%	59,85%	100,00%	98%	16,67%	37,88%
Cierre de la entrevista	75,00%	29,55%	95,83%	100%	20,83%	70,45%

**Tabla 24:** Resumen prueba de significación según institución

Variables	Tipo de prueba utilizada	Institución					
		Entrevista previa			Entrevista posterior		
		Valor del estadístico de prueba	Nivel de significación	Tipo de relación	Valor del estadístico de prueba	Nivel de significación	Tipo de relación
Nivel de adherencia general	Prueba T	2,3	0,035	Significativa	1,2	0,234	No significativa
Fase Pre Sustantiva	U de Mann-Whitney	15,0	0,068	No significativa	19,0	0,142	No significativa
Fase Sustantiva	U de Mann-Whitney	15,0	0,067	No significativa	29,5	0,633	No significativa
Fase Cierre	U de Mann-Whitney	4,5	0,003	Significativa	27,5	0,176	No significativa
Presentación del/la entrevistador/a	U de Mann-Whitney	22,0	0,245	No significativa	23,5	0,250	No significativa
Otras advertencias	U de Mann-Whitney	27,5	0,176	No significativa	30,5	0,653	No significativa
Reglas básicas	U de Mann-Whitney	27,0	0,282	No significativa	23,5	0,250	No significativa
Construcción de rapport	U de Mann-Whitney	21,0	0,104	No significativa	33,0	1,000	No significativa
Memoria Episódica	U de Mann-Whitney	30,0	0,590	No significativa	22,5	0,182	No significativa
Transición a la cuestión principal	U de Mann-Whitney	23,5	0,284	No significativa	32,5	0,939	No significativa
Investigación de eventos y sus detalles	U de Mann-Whitney	16,5	0,086	No significativa	30,0	0,460	No significativa
Cierre de la entrevista	U de Mann-Whitney	4,5	0,003	Significativa	27,5	0,176	No significativa

## Adherencia según profesión

Al observar por profesión de cada participante, se identifica que hubo diferencias estadísticamente significativas en la adherencia a la fase de cierre del protocolo NICHHD, así como a la dimensión relativa al cierre de la entrevista en las instancias previas al curso.

**Tabla 25:** Adherencia según profesión

Variables	Profesión								
	Entrevista previa			Entrevista posterior			Aumento		
	Psicólogo/a	Trabajador/a social	Carabinero/a	Psicólogo/a	Trabajador/a social	Carabinero/a	Psicólogo/a	Trabajador/a social	Carabinero/a
Nivel de adherencia general	55,86%	50,91%	35,14%	95%	95,40%	92,77%	39,54%	44,49%	57,62%
Fase Pre Sustantiva	38,46%	38,63%	30,44%	95%	94,74%	90,43%	56,28%	56,10%	59,99%
Fase Sustantiva	75,56%	68,89%	50,91%	100%	94,44%	95,45%	24,44%	25,56%	44,55%
Fase Cierre	83,33%	66,67%	29,55%	92%	100,00%	100,00%	8,33%	33,33%	70,45%
Presentación del/la entrevistador/a	53,33%	46,67%	41,82%	100%	93,33%	90,91%	46,67%	46,67%	49,09%
Otras advertencias	33,33%	0,00%	0,00%	100%	66,67%	90,91%	66,67%	66,67%	90,91%
Reglas básicas	0,00%	0,00%	11,52%	96%	100,00%	94,32%	95,83%	100,00%	82,80%
Construcción de rapport	100,00%	100,00%	68,18%	100%	100,00%	100,00%	0,00%	0,00%	31,82%
Memoria Episódica	0,00%	33,33%	3,03%	78%	88,89%	72,73%	77,78%	55,56%	69,70%
Transición a la cuestión principal	33,33%	50,00%	22,73%	100%	83,33%	90,91%	66,67%	33,33%	68,18%
Investigación de eventos y sus detalles	91,67%	75,00%	59,85%	100%	100,00%	97,73%	8,33%	25,00%	37,88%
Cierre de la entrevista	83,33%	66,67%	29,55%	92%	100,00%	100,00%	8,33%	33,33%	70,45%

**Tabla 26:** Resumen prueba de significación según profesión

Variables	Tipo de prueba utilizada	Profesión					
		Entrevista previa			Entrevista posterior		
		Valor del estadístico de prueba	Nivel de significación	Tipo de relación	Valor del estadístico de prueba	Nivel de significación	Tipo de relación
Nivel de adherencia general	ANOVA	2,6	0,110	No significativa	0,7	0,504	No significativa
Fase Pre Sustantiva	Kruskal-Wallis	3,3	0,188	No significativa	2,2	0,335	No significativa
Fase Sustantiva	Kruskal-Wallis	3,5	0,171	No significativa	1,1	0,577	No significativa
Fase Cierre	Kruskal-Wallis	9,1	0,011	Significativa	4,7	0,097	No significativa
Presentación del/la entrevistador/a	Kruskal-Wallis	1,4	0,501	No significativa	2,0	0,366	No significativa
Otras advertencias	Kruskal-Wallis	4,7	0,097	No significativa	1,7	0,425	No significativa
Reglas básicas	Kruskal-Wallis	1,2	0,560	No significativa	2,0	0,366	No significativa
Construcción de rapport	Kruskal-Wallis	2,6	0,266	No significativa	0,0	1,000	No significativa

Memoria Episódica	Kruskal-Wallis	2,0	0,372	No significativa	2,5	0,281	No significativa
Transición a la cuestión principal	Kruskal-Wallis	1,3	0,518	No significativa	1,1	0,581	No significativa
Investigación de eventos y sus detalles	Kruskal-Wallis	3,5	0,177	No significativa	0,5	0,761	No significativa
Cierre de la entrevista	Kruskal-Wallis	9,1	0,011	Significativa	4,7	0,097	No significativa

### Adherencia según realización de curso de especialización sobre Entrevista Investigativa Videograbada

Con respecto a la realización previa de un curso de entrevista investigativa, se identifica que las diferencias estadísticamente significativas se dan en la adherencia a las reglas básicas del protocolo NICHHD de la entrevista realizada antes del curso.

**Tabla 27:** Adherencia según realización de curso previo

Variables	Curso especialización					
	Entrevista previa		Entrevista posterior		Aumento	
	Con curso	Sin curso	Con curso	Sin curso	Con curso	Sin curso
Nivel de adherencia general	70,83%	39,75%	96,30%	93,53%	25,46%	53,78%
Fase Pre Sustantiva	71,43%	30,92%	94,74%	91,78%	23,31%	60,85%
Fase Sustantiva	83,33%	56,88%	100,00%	95,83%	16,67%	38,96%
Fase Cierre	50,00%	45,31%	100,00%	98,44%	50,00%	53,13%
Presentación del/la entrevistador/a	100,00%	41,25%	100,00%	92,50%	0,00%	51,25%
Otras advertencias	0,00%	6,25%	100,00%	87,50%	100,00%	81,25%
Reglas básicas	60,00%	4,17%	100,00%	95,31%	40,00%	91,15%
Construcción de rapport	100,00%	78,13%	100,00%	100,00%	0,00%	21,88%
Memoria Episódica	0,00%	8,33%	66,67%	77,08%	66,67%	68,75%
Transición a la cuestión principal	50,00%	28,13%	100,00%	90,63%	50,00%	62,50%
Investigación de eventos y sus detalles	100,00%	66,15%	100,00%	98,44%	0,00%	32,29%
Cierre de la entrevista	50,00%	45,31%	100,00%	98,44%	50,00%	53,13%



**Tabla 28:** Resumen prueba de significación según realización de curso previo

Variables	Tipo de prueba utilizada	Curso especialización					
		Entrevista previa			Entrevista posterior		
		Valor del estadístico de prueba	Nivel de significación	Tipo de relación	Valor del estadístico de prueba	Nivel de significación	Tipo de relación
Nivel de adherencia general	Prueba T	1,8	0,085	No significativa	0,6	0,546	No significativa
Fase Pre Sustantiva	U de Mann-Whitney	0,0	0,099	No significativa	6,0	0,670	No significativa
Fase Sustantiva	U de Mann-Whitney	2,5	0,255	No significativa	6,0	0,579	No significativa
Fase Cierre	U de Mann-Whitney	7,5	0,916	No significativa	7,5	0,803	No significativa
Presentación del/la entrevistador/a	U de Mann-Whitney	0,0	0,086	No significativa	5,0	0,460	No significativa
Otras advertencias	U de Mann-Whitney	7,5	0,803	No significativa	7,0	0,715	No significativa
Reglas básicas	U de Mann-Whitney	1,0	0,011	Significativa	5,0	0,460	No significativa
Construcción de rapport	U de Mann-Whitney	6,0	0,582	No significativa	8,0	1,000	No significativa
Memoria Episódica	U de Mann-Whitney	7,0	0,716	No significativa	5,5	0,519	No significativa
Transición a la cuestión principal	U de Mann-Whitney	4,5	0,423	No significativa	6,5	0,643	No significativa
Investigación de eventos y sus detalles	U de Mann-Whitney	2,5	0,244	No significativa	7,5	0,803	No significativa
Cierre de la entrevista	U de Mann-Whitney	7,5	0,916	No significativa	7,5	0,803	No significativa

### Adherencia según experiencia previa entrevistando a un niño, niña o adolescente

Al observar la adherencia entre quienes tienen experiencia entrevistando a un NNA y quienes no, se identifica que las diferencias existentes son estadísticamente significativas en la adherencia general al protocolo NICHHD, así como también a la fase pre-sustantiva y sustantiva de este. Igualmente existen diferencias estadísticamente significativas en la adherencia a las dimensiones de presentación del/la entrevistador/a, a las reglas básicas y a la dimensión de la investigación de eventos y sus detalles.

**Tabla 29:** Adherencia según experiencia previa entrevistando a un niño, niña o adolescente

Variables	Experiencia previa entrevistando a NNA					
	Entrevista previa		Entrevista posterior		Aumento	
	Con experiencia	Sin experiencia	Con experiencia	Sin experiencia	Con experiencia	Sin experiencia
Nivel de adherencia general	58,37%	32,42%	94,79%	93,10%	36,41%	60,68%
Fase Pre Sustantiva	48,66%	24,93%	92,98%	91,39%	44,33%	66,46%
Fase Sustantiva	76,67%	48,48%	100%	93,94%	23,33%	45,45%
Fase Cierre	62,50%	36,36%	95,83%	100%	33,33%	63,64%
Presentación del/la entrevistador/a	66,67%	32,73%	96,67%	90,91%	30,00%	58,18%
Otras advertencias	16,67%	0,00%	83,33%	90,91%	66,67%	90,91%
Reglas básicas	21,11%	0,00%	97,92%	94,32%	76,81%	94,32%
Construcción de rapport	100%	68,18%	100%	100%	0,00%	31,82%
Memoria Episódica	0,00%	12,12%	72,22%	78,79%	72,22%	66,67%
Transición a la cuestión principal	41,67%	22,73%	100%	86,36%	58,33%	63,64%
Investigación de eventos y sus detalles	91,67%	55,30%	100%	97,73%	8,33%	42,42%
Cierre de la entrevista	62,50%	36,36%	95,83%	100%	33,33%	63,64%

**Tabla 30:** Resumen prueba de significación según experiencia previa entrevistando a un niño, niña o adolescente

Variables	Tipo de prueba utilizada	Experiencia previa entrevistando a NNA					
		Entrevista previa			Entrevista posterior		
		Valor del estadístico de prueba	Nivel de significación	Tipo de relación	Valor del estadístico de prueba	Nivel de significación	Tipo de relación
Nivel de adherencia general	Prueba T	4,1	0,001	Significativa	0,8	0,454	No significativa
Fase Pre Sustantiva	U de Mann-Whitney	6,0	0,006	Significativa	29,0	0,675	No significativa
Fase Sustantiva	U de Mann-Whitney	8,5	0,013	Significativa	21,0	0,101	No significativa

<b>Fase Cierre</b>	U de Mann-Whitney	17,5	0,109	No significativa	27,5	0,176	No significativa
<b>Presentación del/la entrevistador/a</b>	U de Mann-Whitney	7,5	0,007	Significativa	23,5	0,250	No significativa
<b>Otras advertencias</b>	U de Mann-Whitney	27,5	0,176	No significativa	30,5	0,653	No significativa
<b>Reglas básicas</b>	U de Mann-Whitney	22,0	0,048	Significativa	23,5	0,250	No significativa
<b>Construcción de rapport</b>	U de Mann-Whitney	21,0	0,104	No significativa	33,0	1,000	No significativa
<b>Memoria Episódica</b>	U de Mann-Whitney	27,0	0,282	No significativa	26,5	0,409	No significativa
<b>Transición a la cuestión principal</b>	U de Mann-Whitney	20,0	0,143	No significativa	24,0	0,171	No significativa
<b>Investigación de eventos y sus detalles</b>	U de Mann-Whitney	8,0	0,009	Significativa	30,0	0,460	No significativa
<b>Cierre de la entrevista</b>	U de Mann-Whitney	17,5	0,109	No significativa	27,5	0,176	No significativa