



**Percepción de los procesos de Investigación y
Judicialización en los casos de agresiones sexuales
infantiles en la Regiones Metropolitana, de
Valparaíso y del Bío-Bío**

**La perspectiva de los niños y niñas o
adolescentes afectados**

Estudio para la Fundación Amparo y Justicia



PONTIFICIA UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE CHILE
ESCUELA DE PSICOLOGÍA

Santiago, Enero de 2009

INDICE

Introducción	4
1. Objetivos del estudio	4
2. Diseño de la Investigación	5
3. Resultados	7
4.1) Evaluación de actores involucrados en el proceso	7
4.2) La experiencia del proceso	11
4. Algunas conclusiones.....	24
5. ANEXO	26



EQUIPO DE TRABAJO

Director del Proyecto: Flavio Cortés
Director Asesoría Técnica: Enrique Chía
Equipo Técnico: Hernán Fernández
Equipo Técnico: Carla Inzunza
Jefes de Proyecto: Francesca Manzi
Felipe Peña
Analista de datos: Andreas Hein



PONTIFICIA UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE CHILE
ESCUELA DE PSICOLOGÍA

Introducción

Este es el segundo informe desarrollado a partir del estudio *“Percepción de los procesos de Investigación y Judicialización en los casos de agresiones sexuales infantiles en la Regiones Metropolitana, de Valparaíso y del Bío-Bío”*. Este informe, complementario a la investigación principal¹, se ha realizado sobre la base de 62 entrevistas estructuradas efectuadas a niños, niñas o adolescentes (de ahora en adelante, NNA) que han atravesado un proceso judicial como víctimas de un delito de abuso sexual.

1. Objetivos del estudio

1. Analizar la percepción que tiene la parte victimizada del proceso de investigación y judicialización de los casos de agresiones sexuales infantiles en las regiones Metropolitana, V y VIII.
2. Identificar los momentos claves del proceso en relación al fenómeno de revictimización
3. Verificar la correspondencia entre la percepción del cuidador y la percepción del niño respecto a determinados aspectos del proceso judicial.

¹ La investigación principal estuvo basada en las entrevistas a los cuidadores de los niños(as) y adolescentes que denunciaron haber sido sujetos de abuso sexual

2. Diseño de la Investigación

3.1) Universo y Muestra

a) Descripción de la muestra

En el marco de estudio "Percepción de los procesos de Investigación y Judicialización en los casos de agresiones sexuales infantiles en la Regiones Metropolitana, de Valparaíso y del Bío-Bío", se extrae sobre un universo de 2.973 casos, una muestra intencionada, estratificada por cuotas según tipo de delito y motivo de término de 390 casos de niños, niñas o adolescentes menores de 18 años que denuncian haber sido agredidos sexualmente y cuyos casos han llegado al sistema judicial en el marco de la reforma procesal penal. En estos 390 casos, se desarrolla primero una entrevista estructurada al cuidador del NNA que fue protagonista de la denuncia y del proceso judicial. Durante esa entrevista se preguntó al cuidador, primero y luego al NNA si estaban de acuerdo en que el NNA contestara un cuestionario acerca de su opinión del proceso judicial. Si ambos sujetos accedían luego se llamaba al NNA para concertar una entrevista privada en la cual el cuidador no estuviera presente. De esta forma, en 64 casos se entrevistó además al NNA. En el caso de la muestra de niños esta quedó compuesta como sigue:

De los 62 casos, 50 (80,6%) pertenecen a la Región Metropolitana, 7 (11,3%) a la V Región y 5 (8,1%) pertenecen a la VIII Región. De los 62 casos, 2 son hombres y el resto mujeres y el rango de edad oscila entre los 14 y los 17 años. El 54% de la muestra se concentra entre los 15 y 16 años.

En cuanto al delito, 40,3% de los casos aparece vinculado a un delito de abuso sexual, el 41,9% a casos de violación y 16,6% a casos de estupro. Finalmente en cuanto al motivo de término el 67,8% concluye como archivo provisional, 11,3% como sentencia condenatoria, y 8,1% como agrupado.

3.2) Técnicas de indagación e Instrumentos a utilizar

Aunque se contó con algunos antecedentes de contextualización (Informe Unicef 2006, Informe Fundación Amparo y Justicia 2007), de todas formas se consideró necesario realizar, de manera previa a la aplicación del cuestionario a la muestra, una indagación exploratoria orientada a descubrir los temas que debe considerar dicho cuestionario.

Para levantar los temas y dimensiones de exploración se entrevistó a un grupo de expertos (psicólogos, fiscales y jueces) y cuidadores de niños agredidos sexualmente cuyos casos han llegado a la justicia.

Estas entrevistas fueron realizadas por los profesionales que conforman el equipo técnico del estudio, es decir, un psicólogo, una psiquiatra y un abogado con larga experiencia profesional y conocimientos de la temática tratada.

Una vez que efectuadas estas entrevistas se procedió a desarrollar el instrumento aplicado cuya versión final se puede encontrar en el **Anexo**. La aplicación de los cuestionarios fue llevada a cabo por encuestadores entrenados especialmente para esta aplicación que fueron reclutados entre estudiantes de último año de psicología o egresados con experiencia en aplicación de este tipo de instrumentos.

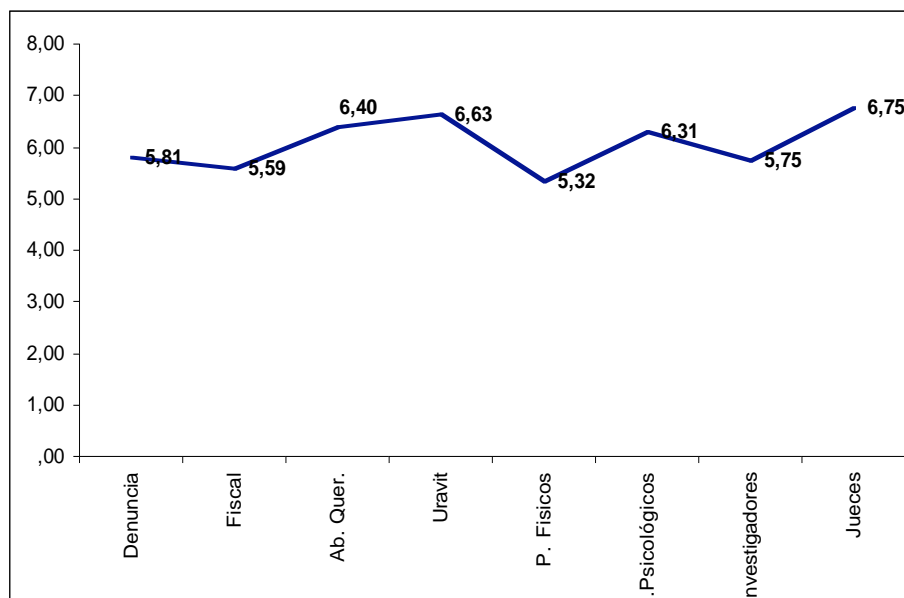
Una vez concluido el levantamiento de los datos, se procedió a la digitación de ellos y a la generación de una base de datos validada. Posteriormente se realizarán los análisis estadísticos correspondientes y la redacción del informe final.

3. Resultados

4.1) Evaluación de actores involucrados en el proceso

Desde la perspectiva de los NNA (figura N°1), los aspectos peor evaluados dentro del proceso son la denuncia, el fiscal, los peritajes físicos y los investigadores, mostrando un apreciación global similar a la proporcionada por los cuidadores².

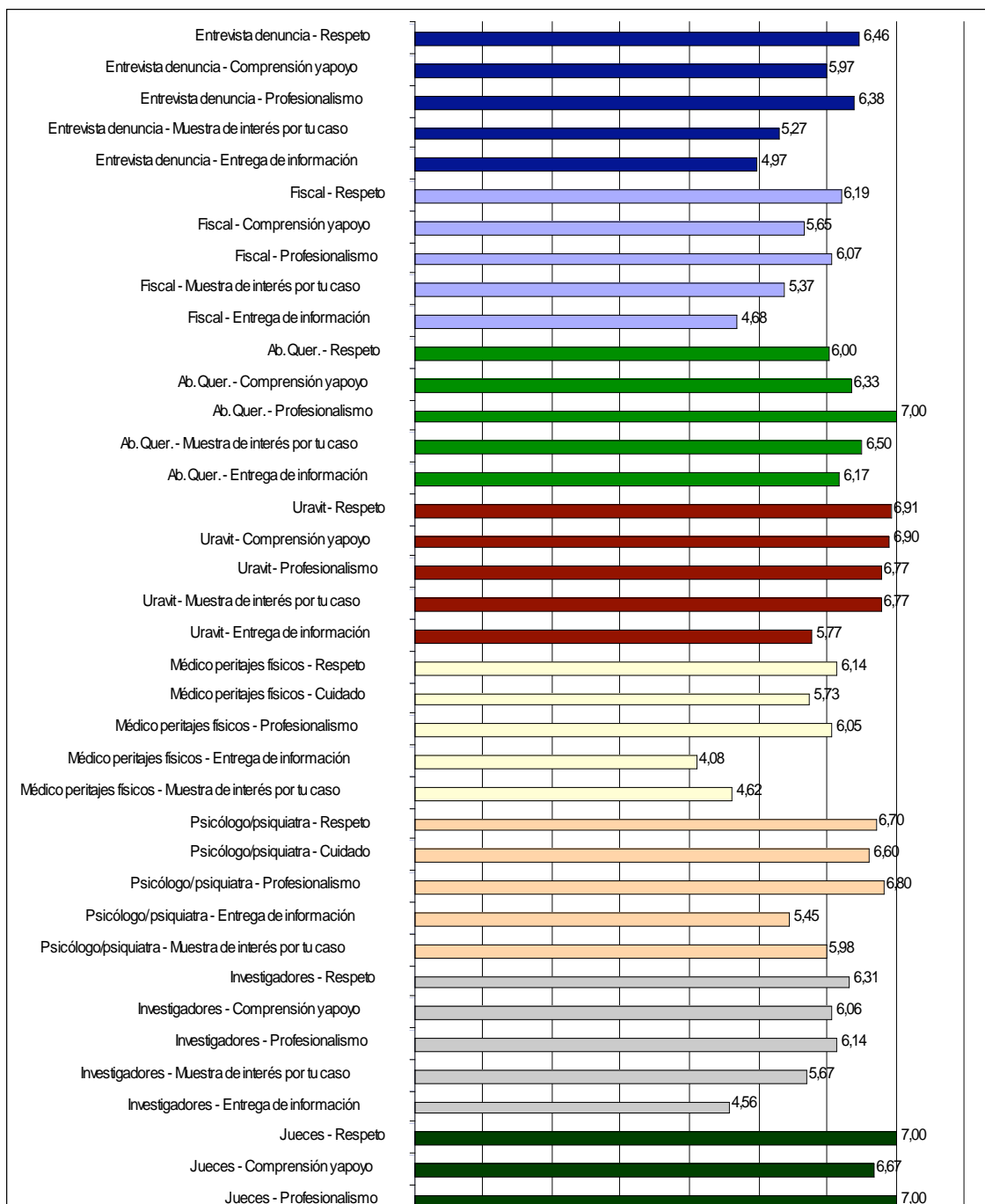
Figura N°1: Evaluación comparada global de actores



Al observar la figura N° 2 se puede señalar que, al igual que en los cuidadores, los factores que suelen más deficientes en la evaluación de todos los actores corresponde a las dimensiones de información y de interés por el caso. Es notoria la menor calificación entregada por los niños (as) y adolescentes a los médicos que realizan peritajes físicos en las dimensiones de entrega de información (4,08) e interés demostrado por el caso (4,62), las que son las más bajas notas entregadas para todos los actores y dimensiones (excepto en el segundo caso, a la entrega de información por parte de los investigadores).

² Ver informe final estudio "Percepción de los procesos de Investigación y Judicialización en los casos de agresiones sexuales infantiles en la Regiones Metropolitana, de Valparaíso y del Bio-Bio"

Figura N°2: Evaluación comparada global de actores según dimensión



En la figura N°3 se puede observar que existen un importante grado de acuerdo global entre la evaluación que hacen los niños y los adultos en las dimensiones comparables ($r_{xy}=0,86$).

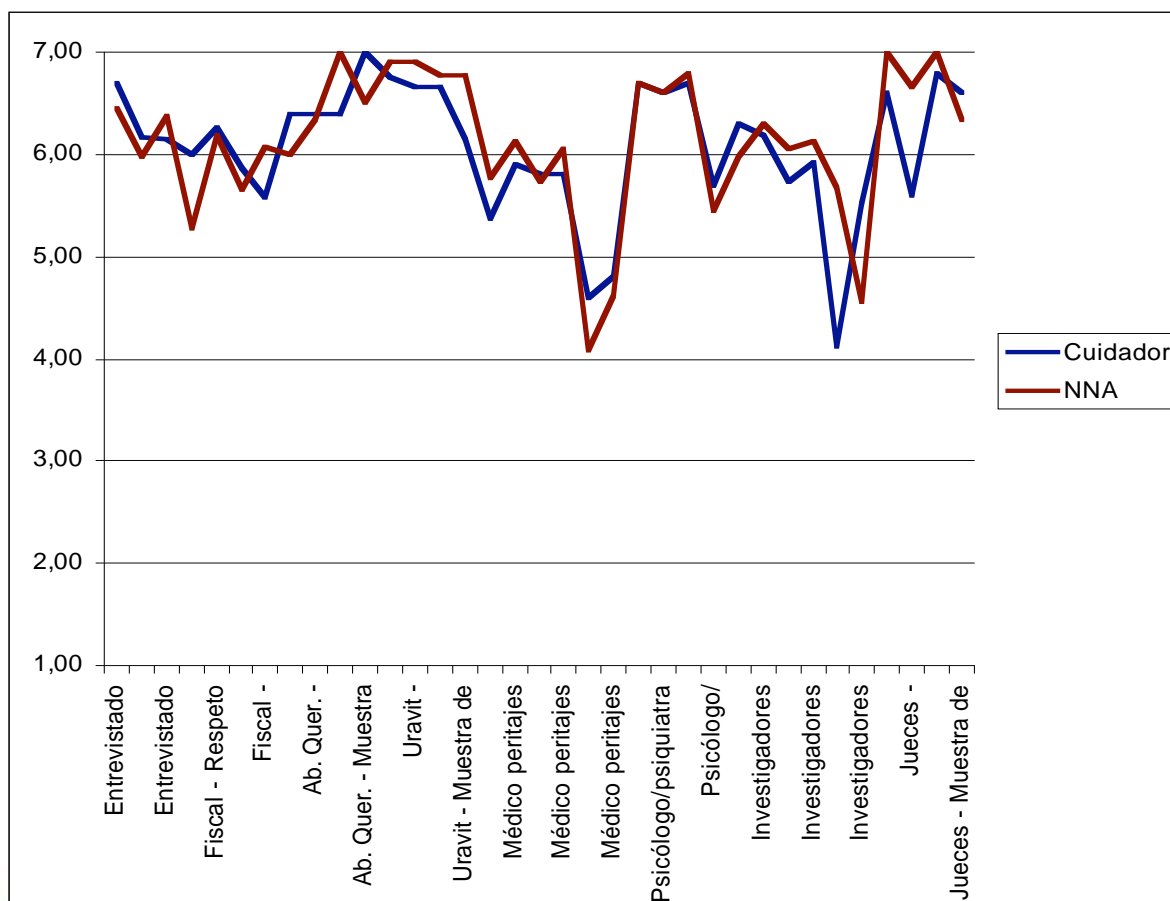
Figura N°3: Evaluación comparada de niños y cuidadores según dimensión

	Cuidador	NNA	Diferencia	Evalúa peor
Entrevistado Denuncia - Respeto	6,41	6,46	,05	Cuidador
Entrevistado Denuncia - Comprensión y apoyo	6,21	5,97	-,24	NNA
Entrevistado Denuncia - Profesionalismo	6,28	6,38	,10	Cuidador
Entrevistado Denuncia - Muestra de interés por tu caso	5,91	5,27	-,64	NNA
Fiscal - Respeto	6,15	6,19	,04	Cuidador
Fiscal - Comprensión y apoyo	5,92	5,65	-,27	NNA
Fiscal - Profesionalismo	5,93	6,07	,14	Cuidador
Ab. Quer. - Respeto	6,68	6,00	-,68	NNA
Ab. Quer. - Comprensión y apoyo	6,56	6,33	-,23	NNA
Ab. Quer. - Profesionalismo	6,52	7,00	,48	Cuidador
Ab. Quer. - Muestra de interés por tu caso	6,10	6,50	,40	Cuidador
Uravit - Respeto	6,70	6,91	,21	Cuidador
Uravit - Comprensión y apoyo	6,62	6,90	,28	Cuidador
Uravit - Profesionalismo	6,62	6,77	,15	Cuidador
Uravit - Muestra de interés por tu caso	6,30	6,77	,47	Cuidador
Uravit - Entrega de información	5,84	5,77	-,07	NNA
Médico peritajes físicos - Respeto	5,87	6,14	,27	Cuidador
Médico peritajes físicos - Cuidado	5,79	5,73	-,06	NNA
Médico peritajes físicos - Profesionalismo	5,82	6,05	,23	Cuidador
Médico peritajes físicos - Entrega de información	4,54	4,08	-,46	NNA
Médico peritajes físicos - Muestra de interés por tu caso	4,77	4,62	-,15	NNA
Psicólogo/psiquiatra - Respeto	6,66	6,7	,04	Cuidador
Psicólogo/psiquiatra - Cuidado	6,65	6,6	-,05	NNA
Psicólogo/ psiquiatra - Profesionalismo	6,65	6,8	,15	Cuidador
Psicólogo/ psiquiatra - Entrega de información	5,69	5,45	-,24	NNA
Psicólogo/psiquiatra - Muestra de interés por tu caso	6,35	5,98	-,37	NNA
Investigadores (menor) - Respeto	6,48	6,31	-,17	NNA
Investigadores (menor) - Comprensión y apoyo	6,32	6,06	-,26	NNA
Investigadores (menor) - Profesionalismo	6,31	6,14	-,17	NNA
Investigadores (menor) - Entrega de información estado de investigación	5,39	5,67	,28	Cuidador
Investigadores (menor) - Muestra de interés por su caso	5,86	4,56	-1,30	NNA
Jueces - Respeto	6,63	7	,37	Cuidador
Jueces - Comprensión y apoyo	6,45	6,67	,22	Cuidador
Jueces - Profesionalismo	6,61	7	,39	Cuidador
Jueces - Muestra de interés por tu caso	6,39	6,33	-,06	NNA

En general se observa que los cuidadores evalúan peor las dimensiones de “respeto” y “profesionalismo” mientras que los NNA evalúan más deficientemente la dimensión de cuidado. La mayor diferencia entre ambas evaluaciones se observa en relación con los investigadores donde los NNA evalúan marcadamente peor que los cuidadores. También se puede observar en el caso de la URAVIT y de los jueces que son, en promedio, peor evaluados por los cuidadores que por los NNA.

Finalmente en la figura N° 4 se grafica la relación entre evaluación promedio de una dimensión por parte de los NNA entrevistados comparada con la evaluación promedio que hacen los cuidadores de estos mismos NNA. Esto se hace con la finalidad de determinar que tan buen informante es el cuidador sobre la apreciación que los NNA hacen del proceso.

Figura N°4: Evaluación comparada entre la evaluación que hace el NNA y su cuidador



La correlación entre ambas variables alcanza el nivel de 0,8, que es considerado estadísticamente una correlación alta y que brinda evidencia que respalda al cuidador como un informante adecuado sobre la vivencia que el NNA experimentó durante el proceso.

4.2) La experiencia del proceso

El instrumento utilizado contempló preguntas abiertas que permitiesen apreciar cualitativamente como se da la experiencia durante el proceso en cuanto a algunos puntos seleccionados.

a) La experiencia de la denuncia

Del grupo entrevistado, la mayor parte de los casos manifiesta haber estado de acuerdo con la denuncia, sin embargo llama la atención que en la mayor parte de los que dicen oponerse a la denuncia, el delito denunciado se trata de estupro. En este grupo la reticencia a la denuncia está asociada a una connotación menos negativa que hacen los NNA del hecho que en el caso de otros delitos.

“No estaba de acuerdo, para mí fue ridículo, ya que uno podía hablar las cosas antes de llegar a tribunales” (Mujer, 15 años)

“No estaba de acuerdo, Carabineros no me explicó el tipo de demanda y de qué se trataba. La fiscal me explicó después que era el estupro” (Mujer, 14 años)

También se puede observar que en esos casos el proceso contribuye a cambiar la apreciación que los NNA tienen del hecho.

“Al principio no estaba de acuerdo...luego me di cuenta que lo que me sucedió fue un delito y estuve de acuerdo” (Mujer, 15 años)

Esta percepción puede explicar las mayores tasas de retractación mencionadas en las entrevistas a cuidadores (28% retractación en caso de estupro versus 12,7% en casos de violación).

En el caso de otro tipo de delitos, como el abuso sexual y la violación, se observa que la reticencia a la denuncia esta asociada al temor y a la vergüenza.

“No estuve de acuerdo. Tenía mucho miedo de que el hombre hiciera daño a mi familia...tenía vergüenza y por el dolor de revivir el hecho. Me sentí pasada a llevar porque el poner la denuncia no fue mi decisión” (Mujer, 17 años)

Si bien en la mayoría de los casos, se declaran reticentes para hacer la denuncia, tres son las principales razones que los motivan a los NNA a denunciar, o cooperar en la denuncia.

Un motivo muy relevante tiene que ver con la presión que ejerce el cuidador sobre el NNA. Esta puede ser activa, en términos de buscar convencer al NNA de denunciar, o simplemente denunciar a pesar que el NNA no lo desea.

“No me preguntaron (se refiere a sus padres), pero una vez hecho sí, porque era el deseo de mi madre...castigarlo de alguna manera...me pareció justo” (Mujer, 14 años)

En otros casos llama la atención que la influencia del cuidador es más pasiva. Los NNA acceden a denunciar para sus cuidadores se tranquilicen.

“Igual bien para que mi mamá quedara más tranquila. No me sentí tranquila estando ahí...al decir todo, ahí igual me desahugué por un parte...” (Mujer, 14 años)

Otra motivación fuerte tiene que ver con el querer que se haga justicia. Desde esta perspectiva, el hacer la denuncia es lo correcto.

“Si, porque uno quiere que se haga justicia, que el culpable pague por lo que hizo...era lo que correspondía” (Hombre, 15 años)

“Si estaba de acuerdo y participé en la denuncia. Me pareció bien, puesto que me brindó seguridad y quería que castigarán a mi agresor.” (Mujer, 16 años)

“Si, participé. Al comienzo creí que se iba a hacer justicia y que era lo correcto”. (Mujer, 17 años)

Por último otro factores que motivan la denuncia tiene que ver con prevenir que lo mismo le

pase a otras personas.

“En un principio no quería, después sí, porque en el colegio después me contaron que esas cosas estaban pasando a otras niñas” (Mujer, 16 años)

“Si estaba de acuerdo, participé, pensé que podía hacer valer mis derechos para meterlo preso y que no hiciera más daño” (Mujer, 15 años)

b) Participación en otras etapas del proceso durante el proceso

Una vez que se ha iniciado el proceso, la mayor parte de los NNA participa activamente, principalmente a través de entrevistas y declaraciones. En menor grado se presentan otras formas de participación como por ejemplo el reconocimiento de fotografías.

En general los NNA muestran una gran disposición a participar tratando de complacer a los que los interrogan proporcionando la mejor información posible, pese que estas experiencias les parecieran desagradables.

“Sí, tenía que salir luego del cacho, pero no era nada agradable” (Mujer, 17 años)

“Mi participación fue activa. Fui y señalé datos de cómo ocurrieron ...(los hechos)” (Mujer, 16 años)

En este contexto parece ser que los interrogadores pierden de vista lo que le sucede al NNA durante el proceso.

“Asistí a todas las citaciones que me hicieron. Traté de colaborar lo más posible, sin importar lo que estaba sucediendo. Nunca entendieron que cada vez que yo relataba el hecho era como rasgar la herida...no creo que sea humano tener que ver al menor sufriendo al declarar el hecho para creerle en un juicio” (Mujer, 15 años)

En este sentido, lo repetitivo de las declaraciones reiteradas termina por deteriorar la voluntad de participación y de cooperación durante el proceso.

“...contar siempre lo mismo en todas las etapas fue...lo mismo” (Mujer, 15 años)

“...Entrevistas en las cuales colaboré cien por ciento, pero en las últimas ocasiones ya no estaba tan comprometida porque había declarado muchas veces y no era necesario” (Mujer, 15 años)

En un caso se puede observar que el tiempo transcurrido entre la denuncia y los procesos posteriores también es un factor que deteriora la motivación y disponibilidad de participar en el proceso.

“Pasaron 4 meses después de la denuncia y había pasado mucho tiempo. Ya no quería hacer nada. Yo estaba embarazada y preocupada de otras cosas” (Mujer, 15 años)

c) La dificultad de declarar

En los casos entrevistados, todos consideraban que declarar resultó ser algo muy difícil, ya sea por sentir vergüenza de tener que contar lo que les pasó a un desconocido, por estar afectados aún al momento de la denuncia y por tener que recordar repetidas veces lo que les pasó.

“Muy difícil, estaba mal, tenía pena y es gente que uno no conoce y tener contacto con gente que uno no conoce” (Mujer, 15 años)

Muy difícil, pues estaba afectada emocionalmente” (Mujer, 15 años)

“Fue muy trágico porque en todos lugares tenía que contar lo que me había sucedido y recordarlo (Hombre, 15 años)

“Investigaciones me hacían las mismas preguntas...me traían puros recuerdos a la cabeza que no quería recordar...” (Mujer, 16 años)

Esta percepción de dificultad se manifiesta en todos los casos con la excepción de dos (denuncias por estupro) en los sujetos entrevistados que admiten que la denuncia fue producto de una medida de presión hacia el denunciado, por ejemplo, para que se hiciese responsable de un embarazo.

“...Estaba dolida, la demanda la usé como instancia de amenaza” (Mujer, 16 años)

Respecto a las declaraciones, la familia representa un rol donde, si bien es un apoyo al

momento de atreverse a hablar del suceso, es también un factor de incomodidad porque los NNA deben relatar lo sucedido frente a sus padres.

“Muy difícil, por mí no lo hubiera contado a nadie. Porque igual es difícil sobre todo contarle a una persona que no conozco, uno no tiene mucha confianza con ellos e incluso a veces tenía que contarle con mis papás presentes y eso era mucho más complicado” (Mujer, 14 años)

Las dificultades de declarar se exacerban pues los procesos de interrogación pueden llegar a ser muy poco sensibles con el estado en el cuál se encuentra la persona al momento de declarar.

“Fue difícil porque tuve que contar como cinco veces lo que me pasó, y el carabinero me preguntaba más y más detalles, no entendía que yo estaba afectada” (Mujer, 14 años)

d) Número de declaraciones

La mayoría de los entrevistados reportan haber relatado su experiencia entre dos y siete veces a diferentes personas durante el proceso. Sin embargo, no todos perciben esto como problemático.

Aquellos que no lo perciben como problemático sienten que las declaraciones sirven para clarificar aspectos del hecho ante los distintos actores involucrados, y de este modo contribuir a sensibilizar a los actores involucrados para que apoyen la causa.

“...dos veces ante carabineros, para explicar bien lo sucedido. Si, para que ellos les quedara claro y que pudiera resultar bien” (Mujer 16 años)

“...como siete veces. Mira a lo mejor tenía que ser necesario, pero me da lata que al contarle unas 20 veces hay más probabilidad que se haga algo” (Mujer, 16 años)

La insatisfacción con el número de entrevistas tiene que con la seriedad con se percibe que se trata la información. Cuando se percibe que las nuevas entrevistas no aportan mayores detalles (que pueden estar ya escritos en una declaración por papel) o no se mantiene una reserva adecuada se genera insatisfacción con el proceso.

“...tres veces, en la fiscalía...creo que no era necesario...contarlo dos veces, se lo conté al ayudante del fiscal y a la fiscal, creo que no era necesario” (Mujer, 16 años)

“...siete veces, ... fueron demasiadas veces, como que toda la fiscalía supieron todo, tuve que revivir todo y yo pensé que cuando él se fuera iba a quedar más tranquila, pero tuve que revelar todo mi pasado” (Mujer, 16 años)

“...alrededor de 5 veces...no me pareció bien contar tantas veces...si tenían mi declaración escrita” (Mujer, 16 años)

“Como siete veces, en los psicólogos, en los peritajes, en la fiscalía. No porque con una vez yo creo que basta y sobra.....parecía que no te creyeran” (Mujer, 16 años)

d) Evaluación del trato por parte de diferentes actores

En cuanto a la percepción sobre el trato recibido por parte de las personas que les han hecho las entrevistas, la mayoría consideran que los psicólogos eran los que los habían tratado de mejor manera. Luego seguían Carabineros e Investigaciones, especialmente las policías Mujeres, ya que se sentían con mayor confianza.

Mencionan que hay comprensión por parte de estas personas, como asimismo una preocupación real por el menor y por lo que sienten, mientras otras personas (ej. fiscal) sólo querían saber lo que pasó. También señalan que se sentían bien tratados ya que le daban tiempo y paciencia para que contara el suceso.

“Los psicólogos fueron más comprensivos, te ayudaban a enfocarte en la idea...obvio que están trabajando para eso...los fiscales te preguntan por saber no más” (Hombre, 16 años)

“Investigaciones se dieron el tiempo y la paciencia para escuchar el caso y se preocuparon. El psicólogo me dio información, me explicó el juicio y me dijo que tenía que decir todo lo que pasó” (Mujer, 16 años).

“Las carabineras de la Comisaría 48 fue con quien más cercanía tuve y ellas son muy de piel. El hecho de que fuesen mujeres me ayudó, porque tenía rechazo hacia los hombres” (Mujer 16 años)

En cuanto a los actores de los cuales se recibió el peor trato, si bien se mencionan con más frecuencia al Fiscal y el Servicio Médico Legal, también otros actores son mal evaluados en la medida que se percibe desinterés, se duda del relato, y/o hacen que el NNA se sienta culpable. Interrogados sobre cuáles son los actores que recibieron peor trato, los NNA dicen:

“...el personal de la fiscalía (incluido el fiscal). No encontré que fuera un trato bien dado, hablaban de mala manera” (Mujer 17 años)

“...la fiscal porque cero interés por la situación” (Mujer, 14 años)

“...el médico. Porque me preguntaban cosas impropias como ejemplo ¿porque lo hiciste?. No me gustó el trato...” (Mujer, 16 años)

“...personal de tribunales. Porque sentía que me echaban la culpa, me sentí incómoda, me trataban como con rabia” (Mujer, 17 años)

“...en el Servicio Médico Legal fueron pocos agradables, poco cuidadoso y me hicieron sentir culpable” (Mujer, 15 años)

“...el carabinero, porque no me creía” (Mujer, 16 años)

Algunos actores muestran una seria falta de capacidad de trato:

“...la abogada de la fiscalía, porque le daba igual el caso. Me dijo que me tendría que haber violado para concretar un juicio con sentencia” (Mujer, 15 años)

f) Factores asociados a retractación

La gran mayoría de los entrevistados declara no haberse desdicho de su relato. En un caso se refiere que fue gravitante la intervención del psicólogo para que esto no pasara.

“No, porque el mismo día que ocurrió el delito, el psicólogo de URAVIT me dijo que no me tenía que avergonzar por lo que me había ocurrido” (Mujer, 15 años)

Entre los que se desdican predominan motivos asociados al temor, a la vergüenza y a la falta de confianza que el proceso penal produzca un resultado efectivo.

*“Si, a la familia le negué todo, pero después en fiscalía conté todo, lo negué por miedo y vergüenza”
(Mujer 5 años)*

*“Sí, el miedo, además que uno no saca nada con denunciar si igual no pasa nada, no hay soluciones”
(Mujer 16 años)*

Otro factor relevante tiene que ver con la tensión generada por el proceso sobre el NNA y su familia. Los NNA tienen en la retractación una herramienta para detener el proceso, el estrés asociado y las potenciales consecuencias negativas derivadas.

“...sí, porque no quería que se agrandara tanto el problema” (Mujer 16 años)

*“Sí, porque por ver a mi madre y hermanos que querían estar con él (ex pareja de la madre) dije que yo había consentido para que no le hicieran tanto, porque en fiscalía le dijeron a mi mamá que si seguía viendo a los hermanos mas chicos, se los iban a quitar y llevar a un hogar, yo quise evitarlo”
(Mujer 15 años)*

g) Experiencia en peritajes

En cuanto a los peritajes físicos, casi todos los NNA expresaron malestar por la experiencia. Mencionaban el hecho de que el médico fuera hombre, les hacían sentir vergüenza e incomodidad. Los exámenes se perciben usualmente como profesionales, fríos y poco cuidadosos.

*“...Incómoda, porque me atendió un hombre. Fue con harto respeto pero me dio vergüenza” (Mujer,
15 años)*

“...Fue una mala experiencia, no me gustó el trato del médico, creo que fue demasiado profesional,

pero no tan cuidadoso” (Mujer, 16 años)

“No me sentí mal... fueron cuidadosos y profesionales,...sé que era necesario. Lo que me incomodó era un poco la frialdad del doctor... dijo como era como -ahh, otro caso más-“ (Mujer, 16 años)

“Incómoda, no me gustó, era mi primera vez que iba al ginecólogo y más encima hace poquito que había pasado, y que un hombre me tocara, muy incómoda” (Mujer, 15 años)

Por el contrario, la experiencia en cuanto a los peritajes psicológicos es mucho más positiva.

“...bien, me sentí bien, no me molestó nada” (Hombre, 16 años).

“...bien, porque confié mucho en el psicólogo” (Mujer 16 años)

Al momento de los peritajes psicológicos, lo que más incomoda es la aplicación de test psicológicos.

“...bien extraño el dibujo que me hizo hacer, pero... tuve que dibujar muchas veces el mismo dibujo, un niño bajo la lluvia y no me explicaba para qué” (Mujer, 17 años)

“...me sentí bien, la psicóloga era amorosa, pero no me gustó el test con manchas, porque sólo me acordaba de cosas feas o recuerdos malos” (Mujer, 15 años)

h) Encuentros con el denunciado

Más de la mitad de los entrevistados mencionan que se han encontrado con el acusado alguna vez después de hacer la denuncia. La mayor parte de las veces los encuentros se deben a la proximidad física entre agresor y víctima y parecen ser de orden casual sucediendo estos contactos en el colegio (alumnos del mismo colegio), en la calle, o cerca de la casa (vecinos). En general, durante estos contacto casuales refieren sentir miedo, molestia y rabia al ver el acusado, pero también impotencia ya que no se pudo hacer nada.

“...todos los días, hasta que me tuve que ir de la casa de mi madre hace 9 meses, ahora no lo veo

casi nunca. Me tuve que ir, me gritaba cosas a la casa, en la calle. Todavía vive en la casa de al frente de la de mi mamá. Yo reaccionaba con mucha rabia, quería matarlo” (Mujer, 15 años)

“...lo he vuelto a ver, al azar, me lo encontré en la calle y el mall. Me dolió mucho la cabeza, él iba con su mama y ella miró como burlescamente, ya había puesto la denuncia” (Mujer 16 años)

“..sí, me la encuentro cuando tomo la micro par ir al colegio, pero siempre me acompaña mi mamá, me pongo muy nerviosa y me da mucho miedo” (Mujer 15 años)

i) Percepción de las medidas de protección

En la mayoría de los casos no se ha adoptado ninguna medida de protección, y varias víctimas mencionan que deberían tener alguna ya que se sienten amenazadas. Las protecciones que más mencionan es la ronda de Carabineros (la que es también la mas común en la muestra de cuidadores). Cuando se decretan medidas de protección, la mayor parte siente que éstas no sirvieron o no se cumplió con la medida que se prometió.

“...no, para mí, si hubiera sido posible, me hubiese gustado que tomaran medidas, pero lo principal era encontrarlo” (Mujer, 15 años)

“...supuestamente dijeron que sí, pero no ha pasado nada. No podía acercarse a 200 metros pero vive al lado. No sirvieron para nada” (Hombre, 16 años)

“...a raíz de otros casos, niños que los habían asaltado, hicieron un plan cuadrante en el colegio, pero duró como un día...después igual iba con miedo al colegio” (Mujer, 16 años)

“...sí, dijeron que harían guardia todos los días durante 15 días y sólo asistieron una noche, no sirvió esta medida” (Mujer, 15 años)

“...sí, no sirvieron mucho, porque igual pasaba todos los días afuera de mi casa. Si, me sentí amenazada, porque el siempre me amenazaba que mis hermanos se iban a quedar sin padre, que mi mamá se iba a quedar sola, sin plata y que mis hermanos serian huachos como yo. Pasé todo el tiempo de mi embarazo con una amiga, porque mi madre me echaba la culpa de todo” (Mujer, 15 años)

j) Percepción de entrega de información

Una gran mayoría de los entrevistados mencionan que no le entregaban información o si se la entregaban ésta era escasa. Manifiestan que deberían entregarle más información para saber el avance del caso. En el caso de esta muestra, los cierres de caso solamente se informaron a través de cartas de aviso. Pocos entrevistados evalúan positivamente la información dada.

“No me informaron nada...solo una carta al final” (Mujer, 15 años).

“...no mucho, sólo que había quedado archivado y que después podían reabrirlo en fiscalía por si recordaba más cosas del acusado. Se informó de esto a través de una carta” (Hombre, 15 años).

“...nunca le informaron nada. Es malo eso, porque tiene asustada a la gente que denuncia. No podía andar tranquila por la calla (Mujer, 15 años)”

No todos opinan que la falta de información era un problema. La desinformación en algunos casos permite mantener una distancia con el estrés que evoca la experiencia.

“...no, nada. Para ser sincera no me importaba la información, yo quería que ese tema estuviera bien lejos de mí, pero la realidad iba a llegar por mi mamá, pasó igual tiempo hasta que llegó una carta, creo” (Mujer, 15 años)

“...sí, los fiscales mandaban cartas. Le pareció bien, que de esa forma estaba enterada del caso y de las veces que tenía que ir a la fiscalía (Mujer, 15 años)

Pese a lo anterior la entrega de información puede tener un impacto sobre la percepción de seguridad.

“...no, me parecía mal, porque yo no sabía lo que estaba pasando y tampoco si todo lo que estaba haciendo era necesario” (Mujer, 16 años)

k) Percepción sobre el proceso judicial

De los casos entrevistados, solamente seis reportan haber pasado a juicio. La experiencia en tribunales es mixta. Pareciera ser que la experiencia depende de la disposición de los actores involucrados.

“...bueno, porque se hizo justicia. Igual me sentía mal, porque tenía que acordarme de todo de nuevo.” (Mujer, 14 años)

“...el abogado...por la forma en que él hablaba (abogado defensor), no tuvo respeto hacia mí, los jueces no hicieron nada y después de yo retarlo y defenderme de sus malos tratos, ahí recién actuaron haciendo objeción de la forma en cómo trabajaba.” (Mujer, 14 años)

La mayoría no queda conforme con el resultado. Ello es especialmente así en los casos en que no se logra una sentencia condenatoria. En estos casos se observa rabia, y sienten que no se ha hecho la justicia que debieran tener. También están los casos en los que no se atrapó al acusado, y perciben que no hubo un esfuerzo por parte del sistema judicial.

“...no lo encuentro justo. Uno se siente vulnerable. Estoy preocupada porque le puede pasar a otras niñas. No hicieron esfuerzo por encontrarlo.” (Mujer, 14 años)

“...es que no hubo resultado, yo nunca supe nada.” (Mujer, 15 años).

En el caso que se logra una condena, usualmente se lamentan por no haber logrado una pena mayor.

“...ni bien ni mal, porque le dieron muy pocos años. Me parece bien que lo condenen porque así puede cambiar él (pero) no me gustó que le dieran pocos años, porque se merecía más, porque además era acusado de unos delitos.” (Mujer, 15 años)

“...mal, porque aparte del resultado que quedó libre, durante el proceso venía todos los días. Si no fuera porque me pegó ni siquiera hubiera estado preso 30 días” (Mujer, 15 años)

La mayor parte de los entrevistados no se siente comprometida con el proceso. En los casos

que se sienten involucrados son aquellos en los cuales prefieren que se les hagan preguntas y se los entreviste, en la medida que estos datos lleven a lograr resultados en el proceso.

“...sí, porque me llamaban para hacerme preguntas... cuando me citaron para hacer el retrato” (Mujer, 15 años)

“...sí, porque siempre me preguntaban cosas para poder hallar pistas” (Hombre, 15 años)

Sin embargo, la mayoría reportan que no se sentían involucrados, ya que no tomaban en cuenta lo que decían e incluso sentían que no les creían. Así también no se sienten parte del proceso, porque no le informaban sobre los avances.

“...no, por la atención casi nula recibida y la poca comprensión y lo brutal que me hablaron.” (Mujer, 17 años)

“...no, porque no nos informaron de nada. No me llamaban tampoco para preguntar más cosas. No pescaron más no más” (Hombre, 16 años)

Un elemento clave para los NNA se sientan participes es que se sientan tomados en cuenta y que el proceso no se lleva al margen de su participación y de su opinión.

“sí, les interesaba bastante mi opinión sobretodo los de la URUVIT. incluso que me hayan llamado a dar declaración era por algo.” (Mujer, 15 años)

I) Balance global sobre el proceso

La mitad de los entrevistados mencionan que igual presentarán la denuncia después de todo lo que había pasado, principalmente para hacer público el delito y para evitar que vuelva a suceder.

“...sí, para que no vuelva a pasar lo mismo, tratando de que no se perdiera mi archivo del caso.” (Mujer, 17 años)

“...sí, porque no se pueden dejar las cosas así, por lo menos en mi caso no se hizo nada, pero en otros casos a lo mejor sí se hizo”. (Mujer, 15 años).

“...sí, porque es importante para que no le pase a alguien más”.(Mujer, 17 años)

Sin embargo, varios entrevistados señalan que no presentaría de nuevo la denuncia, ya que no sirvió de nada y no le gustaría tener que recordar nuevamente el suceso.

“...no sé, porque volvería a pasar lo mismo, para que quede igual, volver a recordar lo que quería olvidar.” (Mujer, 15 años).

En general para la mayoría de los entrevistados el proceso judicial significó un hito en sus vidas, que es significado por la mayoría como un evento negativo.

“he tenido que faltar mucho a clases y no me atrevo a pedir un papel para justificar mis faltas por miedo a que me empiecen a preguntar. Fuera de eso me ha afectado mucho aunque obviamente a nadie le gustaría estar pasando por esto. Solo al principio me ponía nerviosa, ahora no”

“...mucho, es algo que va a afectarme el resto de la vida. No es algo que se borra.” (Mujer, 17 años)

Por otro lado, a varios de los entrevistados el proceso judicial significó un aprendizaje en relación a cómo funciona “la ley” y a instruirse más con respecto a los distintos procedimientos judiciales.

4. Algunas conclusiones

En primera instancia es importante destacar que en la experiencia se constata una alta correlación entre la evaluación que hacen los niños y los cuidadores respecto de los actores con los que tienen contacto durante el proceso judicial. Esto se cumple tanto al compararlos

como grupo, como al comparar la evaluación que hace cada NNA con la que hace su cuidador respectivo.

Desde la perspectiva de los NNA, los aspectos peor evaluados dentro del proceso son la denuncia, el fiscal los peritajes físicos y los investigadores, mostrando un apreciación global similar a la proporcionada por los cuidadores. Al igual que los cuidadores, los factores que suelen ser peor evaluados en el caso de todos los actores son las dimensiones de información y de interés por el caso. Especial énfasis negativo tiene el trato recibido en el Servicio Médico Legal.

En definitiva, se advierte que los NNA entrevistados no perciben en buena parte del proceso judicial una atención dedicada, atenta, que se ponga en la difícil situación por ellos vivida. Excepción de esta valoración, la reciben profesionales especializados con entrenamiento para tratar este tipo de casos, como son las carabineras de la 48^o Comisaría o los psicólogos de la URUVIT. La ausencia de este tipo de profesionales en el resto del proceso pone de manifiesto lo mucho que hay que trabajar para lograr que el trato dado a las víctimas y las características del proceso judicial no contribuya a profundizar el fenómeno revictimizador.

5. ANEXO

Entrevista a Niños (as) y Adolescentes

Consigna:

- *El profesional deberá comenzar cada aplicación con la introducción que se presenta a continuación*
- *Las palabras subrayadas serán completadas con los datos del caso o de las preguntas anteriores*
- *Las palabras en negrillas deberán ser enfatizadas en la lectura*

“Hola. Las preguntas que te haré a continuación forman parte de un estudio que el Centro de Medición de la **Universidad Católica** está realizando para saber la opinión que tienen las personas sobre **el funcionamiento del sistema de justicia en Chile**.

Hemos encuestado a (nombre cuidador), la persona que te acompañó durante el proceso judicial. Esta persona está de acuerdo con que participes del estudio.

El objetivo específico de este estudio es conocer tu **opinión** sobre el funcionamiento del sistema judicial chileno **basándote en la experiencia que tuviste en el caso de (nombre denuncia)** que se denunció hace algún tiempo. Las preguntas de este cuestionario se refieren a temas como la **atención y el trato** entregados por el personal de justicia, además de tus **opiniones personales** con respecto al **funcionamiento del sistema de justicia** desde el momento en que se realizó la denuncia hasta el momento en que finalizó el proceso.

Esta entrevista es anónima. **Tu nombre no será utilizado en ninguna parte del estudio**. La información que tú nos entregues nos servirá para hacer propuestas de mejoramiento en el funcionamiento del sistema judicial.

Podrás dejar de contestar la entrevista en cualquier momento si no te sientes cómoda(o) y podremos retomarlo en otro momento si lo prefieres.”

Antes de hacer las siguientes preguntas, el entrevistador debe marcar con una X en los recuadros grises correspondientes, cuáles preguntas se deben hacer según la información entregada por el cuidador del menor en la encuesta.

Ej.-

El menor estuvo presente en la denuncia	<input type="checkbox"/>
---	--------------------------

Marcar con una X si el cuidador afirmó que el menor estuvo presente en la denuncia

ENTREVISTA

6. Datos Personales

Todos deben Responder lo siguiente

- 1) ¿Cuántos años tienes? _____
- 2) ¿Cuántos años tenías al momento de la denuncia? _____

7. Trato y atención por parte de personas de las diferentes instancias del proceso

En esta sección el entrevistador debe mostrar el flujograma del proceso e indicarle al menor sobre qué instancia se le está preguntando

Para partir te voy a pedir que le pongas una nota del 1 al 7 a diferentes personas con que te puedes haber relacionado durante el proceso judicial.

El menor estuvo presente en la denuncia	
---	--

3) En cuanto a la **denuncia**, ¿cómo fue el trato que recibiste de parte de **la persona que te entrevistó**? Ponle una nota del 1 al 7 para cada una de las características que te voy a nombrar:

Característica	Nota	No sé
Respeto		
Comprensión y apoyo		
Profesionalismo		
Muestra de interés por tu caso		
Entrega de información		

- o No fui entrevistado cuando se hizo la denuncia

Todos deben Responder lo siguiente

4) Ahora, en cuanto a la fiscalía, ¿cómo fue el trato que recibiste de parte del **fiscal o representante de la fiscalía que se hizo cargo del caso**? Ponle una nota del 1 al 7 para cada una de las características que te voy a nombrar:

Característica	Nota	No sé
Respeto		
Comprensión y apoyo		
Profesionalismo		
Muestra de interés por tu caso		
Entrega de información sobre el proceso		

- o No tuve contacto con el fiscal

El menor tuvo abogado querellante

- 5) ¿Y cómo fue el trato que recibiste de parte del **abogado querellante**, es decir, el **abogado que era distinto al fiscal y que se hizo cargo de tu caso**? Ponle una nota del 1 al 7 para cada una de las características que te voy a nombrar:

Característica	Nota	No sé
Respeto		
Comprensión y apoyo		
Profesionalismo		
Muestra de interés por tu caso		
Entrega de información sobre el proceso		

- o No tuve contacto con el abogado querellante

El menor tuvo acceso la URAVIT

- 6) Ahora te preguntaré sobre la atención recibida en la **Unidad Regional de Atención a Víctimas y Testigos (URAVIT)**, que es donde trabajan **psicólogos** y asistentes sociales de la **Fiscalía**. ¿Cómo fue el trato que recibiste de parte de los profesionales de la URAVIT? Ponle una nota del 1 al 7 para cada una de las características que te voy a nombrar:

Característica	Nota	No sé
Respeto		
Comprensión y apoyo		
Profesionalismo		
Muestra de interés por tu caso		
Entrega de información		

- o No tuve contacto con los profesionales de la URAVIT

Todos deben Responder lo siguiente

- 7) A continuación te voy a preguntar por los peritajes o exámenes **físicos**.
¿Cómo fue el trato que tú recibiste de parte del **médico que te atendió** cuando te realizaron los exámenes físicos? Ponle una nota del 1 al 7 para cada una de las características que te voy a nombrar:

Característica	Nota	No sé
Respeto		
Cuidado		
Profesionalismo		
Entrega de Información acerca de los exámenes		
Muestra de interés por tu caso		

- o No me hicieron exámenes físicos

- 8) Ahora te voy a preguntar por los peritajes o exámenes **psicológicos**.
¿Cómo fue el trato que recibiste de parte del **psicólogo** o **psiquiatra** que te realizó los exámenes? Ponle una nota del 1 al 7 para cada una de las características que te voy a nombrar:

Característica	Nota	No sé
Respeto		
Cuidado		
Profesionalismo		
Entrega de Información acerca de los exámenes		
Muestra de interés por tu caso		

- o No me hicieron exámenes psicológicos

Hubo Investigación Policial	
-----------------------------	--

9) En cuanto a la investigación policial que llevaron a cabo Carabineros o Investigaciones, ¿cómo fue el trato que recibiste de parte de los **investigadores** que llevaron a cabo la investigación? Ponles una nota del 1 al 7 para cada una de las características que te voy a nombrar:

Característica	Nota	No sé
Respeto		
Comprensión y apoyo		
Profesionalismo		
Muestra de interés por tu caso		
Entrega de información sobre la investigación		

- o No tuve contacto con los investigadores

Hubo Juicio Oral	
------------------	--

10) En cuanto al juicio oral, ¿cómo fue el trato que recibiste de parte de **los jueces** que participaron del juicio? Ponles una nota del 1 al 7 para cada una de las características que te voy a nombrar:

Característica	Nota	No sé
Respeto		
Comprensión y apoyo		
Profesionalismo		
Muestra de interés por tu caso		

- o No tuve contacto con los jueces

8. Preguntas Abiertas

A continuación te voy a hacer algunas preguntas relacionadas con el proceso judicial y tu participación en éste.

11) ¿Estabas de acuerdo con que se hiciera la denuncia? ¿Participaste en ella? ¿Qué te pareció que se hiciera la denuncia?

12) ¿Participaste en otras partes del proceso (idas a la fiscalía, a investigaciones o carabineros, URAVIT etc.)?

Si responde sí: ¿Cómo fue tu participación?

Si responde no: ¿Por qué no participaste?

13) En las diferentes etapas del proceso judicial ¿Cuán difícil fue para tí contar lo que te pasó? ¿Por qué?

14) Durante todo el proceso judicial, ¿cuántas veces tuviste que contar lo que te pasó? ¿Te pareció necesario contar lo que te pasó esa cantidad de veces? ¿Por qué?

15) De todas las personas que te entrevistaron (por ejemplo: fiscal, investigadores, abogados, médicos, psicólogos), ¿quién o quiénes crees que te trataron mejor? ¿Por qué?

16) ¿De todas las personas que te entrevistaron (por ejemplo: fiscal, investigadores, abogados, médicos, psicólogos), ¿quién o quiénes crees que te trataron peor? ¿Por qué?

17) En algún momento dijiste que el delito no había sucedido?

Si

responde sí: ¿Por qué crees que dijiste que no te había sucedido nada?

18) ¿Cómo fue tu experiencia durante los exámenes médicos o ginecológicos? ¿cómo te sentiste? ¿hay algo en esa experiencia que te haya molestado?

19) Ahora te preguntaré acerca de fue tu experiencia durante los exámenes psicológicos o psiquiátricos ¿Cómo te sentiste? ¿Hay algo en esa experiencia que te haya molestado?

20) Después de realizar la denuncia, ¿te has vuelto a encontrar con el acusado? ¿En qué circunstancias? ¿Cuál ha sido tu reacción?

21) ¿Se tomó alguna medida de protección hacia ti durante el proceso judicial?

Si responde sí: ¿Sientes que estas medidas sirvieron?

Si responde no: ¿Sientes que se deberían haber tomado medidas?

¿En algún momento del proceso judicial te sentiste amenazado(a)?

22) ¿Te mantenían informado(a) de las novedades del caso? ¿Quién o quienes te informaban? ¿Qué te parecía que te entregaran o no te entregaran información?

Hubo Juicio Oral

23) En general, ¿qué te pareció el juicio oral? ¿Por qué?

24) ¿Cómo te trató el abogado que defendió al acusado? ¿En qué sentido?

25) ¿Qué te pareció el resultado del caso? ¿Por qué?

26) ¿Te sentiste involucrado(a) o tomado(a) en cuenta durante el proceso? ¿Por qué?

27) Después de todo lo que ha pasado, si pudieras volver atrás, ¿estarías de acuerdo con presentar o que alguien presentara de nuevo la denuncia? ¿Por qué?

28) ¿Crees que el proceso judicial sirvió para algo? ¿Por qué?

29) ¿Qué efectos crees que ha tenido en tu vida actual haber pasado por este procedimiento judicial?

30) ¿Existe algún tema que no hayamos tocado y que te gustaría comentar acerca de tu experiencia en el sistema judicial?